

Høringsnotat

om høring over udkast til bekendtgørelse om udbetaling af tilskud fra Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag til faglige udvalg og til institutioner m.v., der udbyder erhvervsuddannelse

1. Indledning

Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag forholder sig i dette notat til de høringssvar, som vi modtog til det bekendtgørelsesudkast, der blev sendt i høring den 9. juli 2021, som vedrørte udbetaling af de 121 mio. kr., der var afsat i 2021 til projekter vedrørende lærepladsunderstøttende tiltag, søgning og kvalitet på erhvervsuddannelserne. Bekendtgørelsen blev ikke udstedt, da det viste sig ikke at være nødvendigt at fastsætte regler for ordningen alene for 2021. Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag havde på daværende tidspunkt alene hjemmel til at udstede en bekendtgørelse gældende for 2021. Med lov om ændring af lov om erhvervsuddannelser, lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag og forskellige andre love (Udmøntning af trepartsaftale om flere lærepladser og entydigt ansvar) af 27. november 2021 fik Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag hjemmel til at udstede regler gældende for 2022 og frem, hvorfor der nu er udarbejdet et nyt bekendtgørelsesudkast.

Ved udarbejdelsen af denne bekendtgørelse har Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag været opmærksom på de tidligere modtagne høringssvar og har i videst muligt omfang tilpasset det nye bekendtgørelsesudkast på baggrund heraf, hvor dette har været foreneligt med ændringen af AUB-loven, lovbemærkningerne hertil samt forvaltningsretten i øvrigt.

2. Bemærkninger til enkeltelementer i bekendtgørelsesudkastet

2.1. Ønske om mere vejledning

Flere høringssvar indeholdt ønsker om mere vejledning, særligt i forhold til forståelsen af de forvaltningsretlige begreber i bekendtgørelsen.

Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrags bemærkninger:

Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag forventer snarest at offentliggøre en vejledning til brug for indstilling af midler, hvori der også vil være vejledning og eksempler, der vedrører de forvaltningsretlige aspekter af bekendtgørelsen.

Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag viderebragte indholdet af flere af de modtagne høringsvar til Børne- og Undervisningsministeriet i forbindelse med høringen i august 2021 over ændringen af AUB-loven, og dette kan afspejles i lovændringen.

2.2. Partsstatus

Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag har modtaget bemærkninger til det tidligere bekendtgørelsesudkast § 1, stk. 1, som lød således:

”§ 1. De faglige udvalg skal til brug for Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrags afgørelse indsende begrundede indstillinger om udbetaling af tilskud, jf. tekstanmærkning nr. 297, stk. 4 og 5, ad 20.31.11 til § 20 på finansloven for finansåret 2021. Hvis der er institutioner, der udbyder erhvervsuddannelse, som har opnået partsstatus under det faglige udvalgs sagsbehandling, men som ikke fuldt ud indstilles til tilskud, skal indstillingen endvidere indeholde et udkast til afgørelse herom.”

Der er blevet stillet spørgsmålstejn ved, hvornår en institution opnår partsstatus, og det er blevet påpeget, at det er væsentligt, at partsbegrebet ikke bliver for bredt.

Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrags bemærkninger:

Bestemmelsen er til dels gengivet i § 11 i det nye bekendtgørelsesudkast, men er omformuleret, bl.a. på baggrund af de modtagne bemærkninger. Bestemmelsen lyder nu således:

”§ 11. Indstillingen efter § 3 skal indeholde et udkast til afgørelse om tildeling af tilskudsmidler, jf. § 12 e, stk. 5, nr. 1, i lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag. Hvis der er institutioner m.v., der udbyder erhvervsuddannelse, som har opnået partsstatus under det faglige udvalgs sagsbehandling, men som det faglige udvalg vurderer skal indstilles til afslag på tildeling af midler, eller som det faglige udvalg vurderer ikke fuldt ud skal indstilles til tilskud, skal indstillingen endvidere indeholde et udkast til afgørelse herom. Udkastet vil skulle opfylde de forvaltningsretlige krav til afgørelsesers indhold, herunder forvaltningslovens krav om begrundelse.”

Der er – som også foreslået i de modtagne bemærkninger - i vejledningen til indstilling af midler indsat tekst vedrørende partsbegrebet og partshøring og der er også indsat eksempler på, hvornår en institution opnår partsstatus og skal partshøres. For behov for yderligere vejledning henvises til Ombudsmandens hjemmeside, <https://www.ombudsmanden.dk/myndighedsguiden/generel-forvaltningsret/> som bl.a. indeholder vejledning omkring generel forvaltningsret.

Det bemærkes, at partsbegrebet er en central del af forvaltningsretten, og at pligten til at partshøre fremgår af forvaltningslovens § 19, hvorfor hverken de faglige udvalg i deres sagsbehandling eller Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag har nogen mulighed for at ændre herpå.

2.3. Indstilling om mindre end det fulde tilskud

Det er i de modtagne bemærkninger blevet anført, at de faglige udvalg ikke vil kunne indstille institutioner til ikke at få det fulde tilskud.

Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrags bemærkninger:

Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag finder, at der kan være situationer, hvor de faglige udvalg kan vælge at indstille en del af et projekt fra institution, eksempelvis fordi det faglige udvalg vurderer, at det kun er den ene del af projektet, der opfylder de kriterier, som det faglige udvalg har valgt at lægge vægt på ved deres udvælgelse af projekter, som de ønsker at indstille til tilskud. Det kan også være tilfælde, hvor der ikke er tilstrækkelige midler til rådighed hos det faglige udvalg, således at der kun kan indstilles om midler til en del af et projekt.

2.4. Forudgående dialog inden frasortering af projekter

Det tidligere bekendtgørelsesudkast indeholdt i § 1, stk. 4 en bestemmelse om, at Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag kunne "afslå indstillingerne eller give tilskud til en del af udgifterne forbundet med tiltagene", hvis indstillingen oversteg det beløb, som var fordelt til det faglige udvalg. Flere udvalg har i deres høringssvar anført, at der i sådanne tilfælde bør være en forudgående dialog mellem det faglige udvalg og Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag for at afklare, hvilke indstillinger, der skulle sorteres fra pga. manglende midler eller hvilke projekter, der ville kunne gives tilskud til en del af udgifterne.

Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrags bemærkninger:

Bestemmelsen er taget ud af bekendtgørelsen og der henvises i stedet til bestemmelsen i AUB-lovens § 12 e, stk. 6, nr. 2. Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag bemærker endvidere, at indstillingsskabelonen er sat således op, at det vil fremgå, hvis indstillingen overskrider det beløb, der højst kan udbetales tilskud for, og det faglige udvalg vil således selv kunne vurdere, hvilke projekter, der skal nedskaleres, justeres m.v.

2.5. "Tilstrækkeligt dækkende"

Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag har modtaget bemærkninger til § 1, stk. 5 i det tidligere bekendtgørelsesudkast, som i det nuværende bekendtgørelsesudkast er indsat som § 12:

§ 12. Det faglige udvalgs indstilling må ikke hvile på utilstrækkelige oplysninger. Beskrivelserne i indstillingen skal være tilstrækkelig dækkende til, at Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag er i stand til at konstatere, hvorvidt sagsbehandlingen i det faglige udvalg er foretaget i overensstemmelse med gældende ret, inklusive forvaltningsrettens hjemmelskrav og sagsbehandlingsregler.

Der er blevet stillet spørgsmålstegn ved, hvad "tilstrækkeligt dækkende" indebærer.

Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrags bemærkninger:

Det er ikke uddybet i selve bekendtgørelsen, hvad "tilstrækkeligt dækkende" indebærer, da dette er en konkret vurdering, men der er i vejledningen til brug for indstilling af midler indsat eksempler på, hvordan sagsbehandlingen kan beskrives.

2.6. Erklæring om overholdelse af forvaltningsretlige regler og principper

Det er i tilknytning til bemærkningerne til § 1, stk. 5, nu § 12, blevet anført, at det burde være tilstrækkeligt med en erklæring fra de faglige udvalg om, at udvalget indestår for, at forvaltningslovens grundprincipper er overholdt.

Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrags bemærkninger:

Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag bemærker hertil, at det fremgår af AUB-lovens § 12 e, stk. 4 og 5, at Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag skal indhente begrundede indstillinger fra de faglige udvalg, og at disse indstillinger skal indeholde "1) Et udkast til afgørelse. 2) En beskrivelse af de projekter, som det faglige udvalg finder, der skal ydes støtte til, herunder hvordan de lever op til formålet med ordningen. 3) En nærmere redegørelse for de hensyn og prioriteringer, som indstillingen hviler på. 4) En beskrivelse af den sagsbehandling, som det faglige udvalg har foretaget forud for indstillingens afgivelse." Det vil således ikke være i overensstemmelse med AUB-lovens § 12 e, såfremt det faglige udvalg alene indsender en erklæring om, at de forvaltningsretlige regler og grundprincipper er overholdt.

2.7. "Gældende ret"

Det er endvidere i tilknytning til bemærkningerne til § 1, stk. 5, nu § 12, blevet anført, at begrebet "gældende ret" er et for bredt og uklart begreb.

Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrags bemærkninger:

For så vidt angår de samlede bemærkninger til § 12 i det nye bekendtgørelsesudkast, kan det oplyses, at følgende fremgår af lovbemærkningerne til ændringen af AUB-loven:

"Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag vil som afgørelsesmyndighed bære ansvaret for, at afgørelserne om udbetaling af tilskud opfylder lovgivningens krav, herunder at den sagsbehandling, som er gået forud for afgørelsen, er foretaget i overensstemmelse med gældende ret, inklusive forvaltningsrettens hjemmelsskrav og sagsbehandlingsregler. De foreslåede krav til indholdet af det faglige udvalgs indstilling er opstillet med henblik på, at Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag skal kunne træffe afgørelse under behørig iagttagelse heraf. Det bemærkes i forlængelse heraf, at en stor del af forberedelsen af sagen nødvendigvis vil ligge i

det faglige udvalg, der vil have en dialog med institutionerne. Det faglige udvalgs indstilling må ikke hvile på utilstrækkelige oplysninger.”

Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag har således formuleret § 12 i overensstemmelse med lovbemærkningerne.

2.8. Modtager af afgørelser

Det tidligere bekendtgørelsesudkast indeholdt i § 2 en bestemmelse, der lød således:

”§ 2. Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag sender afgørelsen digitalt til adressaten.”

Flere af de modtagne hørings svar gjorde opmærksom på, at det var uklart, hvem ”adressaten” var. Herudover blev det i flere hørings svar understreget, at både det faglige udvalg og de institutioner, som modtager tilskud, skal have afgørelsen tilsendt.

Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrags bemærkninger:

I det nye bekendtgørelsesudkast er ”adressaten” ikke brugt som betegnelse for modtager af afgørelsen. Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag har endvidere præciseret, hvem der er modtager af afgørelsen og det fremgår nu af bekendtgørelsesudkastet, at de faglige udvalg i alle tilfælde vil modtage en orientering om afgørelsen. Den relevante bestemmelse kan findes i § 13 i det nye bekendtgørelsesudkast.

2.9. Fordeling af tilskudsmidler hen over projektperioden

Det tidligere bekendtgørelsesudkast indeholdt i § 3 en bestemmelse om udbetaling af tilskud og om fordelingen af tilskud ved flerårige projekter. Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag har modtaget hørings svar, som har anført, at det bør være muligt at fordele midlerne hen over perioden.

Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrags bemærkninger:

I det nye bekendtgørelsesudkast er indsat en bestemmelse, der gør det muligt at udskyde anvendelsen af de tildelte midler inden for projektperioden. Den relevante bestemmelse kan findes i § 14, stk. 3 i det nye bekendtgørelsesudkast.

2.10. Projektperiodens længde

Der er i et hørings svar stillet spørgsmålstegn ved, om der udbetales midler til projekter over en periode på op til fire kalenderår eller op til 4 x 12 måneder.

Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrags bemærkninger:

Der er i det nye bekendtgørelsesudkast indsat en bestemmelse, der definerer hvad der menes med etårige og flerårige projekter. Den relevante bestemmelse kan findes i § 1, stk. 4 i det nye bekendtgørelsesudkast.

2.11. Finansiering fra flere puljer

Det er anført i enkelte høringssvar, at flerårige projekter bør kunne finansieres med tilskud fra flere års puljer.

Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrags bemærkninger:

En sådan løsning vil kræve uforholdsmæssigt høje administrationsomkostninger og vil komplicere tilskudsordningen i en sådan grad, at det vil blive yderst vanskeligt at administrere ordningen. Hertil kommer, at Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag har en formodning om, at det for de faglige udvalg ville blive yderst vanskeligt at foretage afrapportering, opgøre regnskab m.v., såfremt det blev muligt at finansiere et projekt med midler fra flere puljer.

Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag bemærker dog, at der i det nye bekendtgørelsesudkast er indsat en bestemmelse vedrørende genindstilling af projekter, som gør det muligt at indstille projekter, der tidligere har været indstillet til tilskud. Projektet vil hos Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag blive betragtet som et nyt projekt, og der vil skulle indsendes en ny indstilling, men projektet vil hos de faglige udvalg kunne anses for at være det samme projekt, blot finansieret af midler fra en ny pulje. Den relevante bestemmelse kan findes i § 16 i det nye bekendtgørelsesudkast.

2.12. Sagsbehandlingstid hos Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag

Det er i flere høringssvar anført, at det bør præciseres i bekendtgørelsen, hvor lang sagsbehandlingstiden er hos Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag fra modtagelse af en indstilling til der træffes afgørelse.

Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrags bemærkninger:

Det er ikke muligt at angive en fast sagsbehandlingstid i bekendtgørelsen, men indstillingerne vil blive behandlet løbende og Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag vil bestræbe sig på at behandle indstillingerne så hurtigt som muligt.

2.13. Afrapportering, regnskab og revision

Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag har modtaget flere høringssvar med bemærkninger til bestemmelserne vedrørende afrapportering, regnskab og revision i det tidligere bekendtgørelsesudkast.

Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrags bemærkninger:

Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag har viderebragt disse hørings svar til Børne- og Undervisningsministeriet. AUB-lovens § 12 e, stk. 7 er blevet udformet således, at der alene skal indsendes et delperioderegnskab og en delperiodeafrapportering for igangværende projekter, samt oplysninger om eventuelle (foreløbige) effekter af projektet. For øvrige projekter skal der indsendes slutregnskab inklusiv en opgørelse af uforbrugte midler, ledsagende revisorerklæring og revisionsprotokollat, slutafrapportering og eventuelle effekter af projektet.

Herudover er der i AUB-lovens § 11 indsat hjemmel til, at Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag fastsætter nærmere regler om tilskudsordningen, herunder om undtagelser fra revisionskrav efter stk. 7. Det fremgår af lovbemærkningerne til ændringen af AUB-loven, at Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag vil "kunne fastsætte regler om, at projekter kan undtages for krav om indsendelse af en revisorerklæring og et revisionsprotokollat, hvis de tildelte midler ikke overstiger en beløbsgrænse, som forventes at være på op til 200.000 kr., og at tilskudsmotageren alene skal indsende en ledelseserklæring, hvor ledelsen skriver under på, at midlerne er anvendt inden for formålet."

Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag har på baggrund af ovenstående udarbejdet nye bestemmelser vedrørende afrapportering, regnskab og revision i det nye bekendtgørelsesudkast, hvortil der henvises.

2.14. Revisionsbestemmelser

Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag har modtaget bemærkninger fra Rigsrevisionen til revisionsbestemmelsen i § 8 i det tidligere bekendtgørelsesudkast.

Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrags bemærkninger:

Bestemmelsen er blevet tilpasset på baggrund af bemærkningerne fra Rigsrevisionen og er nu fastlagt i § 31 i det nye bekendtgørelsesudkast.

Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag har også modtaget bemærkninger til § 9 i det tidligere bekendtgørelsesudkast, som omhandler revisors pligt til at give tilskudsmotager og Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag meddelelse, såfremt revisor bliver opmærksom på lovovertrædelser eller tilsidesættelser af forskrifter af væsentlig betydning i forbindelse med midlernes forvaltning. Der er i enkelte hørings svar stillet spørgsmålstegn ved behovet for en sådan bestemmelse.

Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrags bemærkninger:

Det bemærkes hertil, at der er tale om en standardbestemmelse, som er formuleret i overensstemmelse med § 21 i bekendtgørelse om regnskabsaflæggelse, rapportering og revision vedrørende Børne- og Undervisningsministeriets puljemidler m.v. (BEK nr. 32 af 13/01/2022).

2.15. Frist for indsendelse af afrapportering, regnskab m.v.

I et af de modtagne høringssvar er indsat et ønske om, at fristen for at indsende afrapportering, regnskab m.v. fastsættes til den 1. juni.

Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrags bemærkninger:

Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag har i det nye bekendtgørelsesudkast fastsat fristen til den 1. april. Årsagen hertil er, at Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag i medfør af AUB-lovens § 12 e, stk. 10 er forpligtet til at udarbejde en afrapportering over fordeling og anvendelse af tilskud ydet i det foregående år, som skal offentliggøres på Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrags hjemmeside senest den 1. juni og tilsendes Børne- og Undervisningsministeriet og Rådet for de Grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelser. Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag kan derfor ikke imødekomme ønsket om en frist pr. 1. april.

2.16. Tilskud modtaget fra anden side

Der er i flere høringssvar spurgt ind til, hvorfor det af § 5, stk. 1 i det tidligere bekendtgørelsesudkast fremgik, at "*eventuelle tilskud modtaget fra anden side til samme projekt samt tilskudsmodtagerens eventuelle egenfinansiering skal fremgå af regnskabet.*"

Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrags bemærkninger:

Det nye bekendtgørelsesudkast indeholder en tilsvarende bestemmelse, jf. § 23, stk. 6. Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag stiller ikke krav om at få oplyst, hvem tilskudsmodtager eventuelt har modtaget tilskud fra, men det vil eksempelvis være nødvendigt at angive, om tilskudsmodtager først anvender tilskud modtaget fra Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag eller tilskud modtaget fra anden side. Herudover vil det være vanskeligt for Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag at vurdere, om et projekt er fuldført (med succes), såfremt Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag modtager et regnskab, der viser et stort underskud, fordi finansiering fra anden side ikke fremgår af regnskabet.

2.17. Finansiering af ekstra arbejdsbyrde

I flere høringssvar er det anført, at de faglige udvalgs rolle i forbindelse med udmøntning af denne og øvrige puljer aftalt i Trepartsaftalen af 21. november 2020, vil generere betydelige administrative opgaver i udvalgenes sekretariater. Derfor finder flere faglige udvalg, at det bør være muligt at finansiere denne ekstra arbejdsbyrde med et generelt administrationsoverhead på de igangsatte projekter.

Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrags bemærkninger:

Det er netop i medfør af Trepartsaftalen af 21. november 2020 aftalt, at der årligt udbetales et driftstilskud til de faglige udvalg generelle opgaver efter lov om

erhvervsuddannelser. Det samlede årlige tilskudsbeløb er på 20 mio. kr. og udbetales af Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag, jf. AUB-lovens 12 f og det nye bekendtgørelsesudkast §§ 38-39.

2.18. Tilbagebetaling af tilskudsmidler

Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag har modtaget enkelte hørings svar vedrørende § 11 i det tidligere bekendtgørelsesudkast. Bestemmelsen vedrørte tilbagebetaling af tilskudsmidler, hvis disse ikke er anvendt til de projekter, hvortil de er ydet. Der er i hørings svarene stillet spørgsmål stegn ved, hvem der tager stilling til, om midlerne er anvendt til de projekter, hvortil de er ydet.

Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrags bemærkninger:

Det forventes af fremgå af slutregnskabet og dertilhørende erklæringer m.v. samt af slutafrapporteringen, om midlerne er anvendt til det projekt, hvortil de er ydet.

Det bemærkes endvidere, at der i det nye bekendtgørelsesudkast er indsat en længere bestemmelse, § 40, som nævner de tilfælde, hvor Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag kan kræve tilskudsmidler tilbagebetalt.