

Høringssvar til Fiskeristyrelsens udkast til:

- Bekendtgørelse om tilskud til Fiskeri, natur og miljø
- Vejledning om tilskud til Fiskeri, natur og miljø



HØRINGSSVAR

20. JANUAR 2022

Tak for muligheden for at give et høringssvar på udkast til revideret bekendtgørelse om tilskud til Fiskeri, natur og miljø.

DIREKTIONEN

Københavns Universitet/SCIENCE (KU/SCIENCE) har i brev fra 26. august 2021 udtrykt undren over, at den tidligere bekendtgørelse (BEK nr. 1577, af 6. juli 2021 gældende) med tilknyttet ansøgningsrunde på 24 mio. kr. var øremærket til DTU. Ministeriet har i et svar beklaget denne øremærkning og uddybet, at det er afgørende for ministeriet, at der foretages en lige behandling af alle aktører. Ministeriet oplyste i svaret, at bekendtgørelsen ville blive revideret med henblik på en ny ansøgningsrunde, hvor alle relevante universiteter kan søge midlerne.

BÜLOWSVEJ 17
1870 FREDERIKSBERG C

DIR 35 33 20 11
MOB 40 45 08 83

proem@science.ku.dk
www.science.ku.dk

I det lys er der en række forhold ved revisionen af bekendtgørelsen, som KU/SCIENCE ønsker at rette fokus på.

KU/SCIENCE finder det kritisabelt, at der i prioriteringen af de tilskudsberettigede ansøgninger ikke lægges vægt på forskningshøjde og -bredde hos ansøger eller det faglige udbytte af projekterne, men derimod kriterier som skæringsdato for opnået viden og meget specifikke krav til udstyr.

KU/SCIENCE finder det yderligere kritisabelt, at ansøgning om så store midler – 24 mio. kr. – til to meget specifikke områder, ikke skal gennemgå en uvildig faglig vurdering, som det ellers er kutyme at gøre ved forskningsrelaterede innovations- og udviklingsprojekter. KU/SCIENCE mener det er afgørende for at alle aktører behandles lige.

Samlet er det således fortsat KU/SCIENCE's vurdering, at bekendtgørelsen de facto betyder, at midlerne fortsat er øremærket til DTU, dog uden at dette fremgår eksplicit.

Herunder fremhæves eksempler fra bekendtgørelsen, som KU/SCIENCE mener understøtter universitetets vurdering:

- I udkastet til ny bekendtgørelse er §10 kraftigt udvidet, og alle litraer under stk. 2 og stk. 4 har således fået tilføjet meget specifikke mål, som ikke knytter an til fagligt niveau/forskningshøjde, eller biologiske og miljømæssige mål og dermed det faglige mål for et konkret projekt, men derimod skæringsdatoer, krav til udstyr, krav om erfaringer med trawl og antal tidligere projekter:
- I §10, stk. 2 og stk. 4 benyttes datoen 1. januar 2017 som skæringsdato tre gange. For at opnå højeste point, skal viden om udvikling og afprøvning af redskaber samt udsættelse af ål være opnået efter denne dato. I vejledningen fremgår det, at datoen skal sikre, at ansøger har nyligt samarbejde med fiskerierhvervet om udvikling og afprøvning af selektive redskaber, samt nyere erfaring fra projekter med udvikling af afprøvning af selektive trawlredskaber.

Kommentar: Hovedkravet må være, at man som ansøger har den nødvendige faglige viden og kompetence for at gennemføre projekter, der understøtter hovedformålet om at fremme miljømæssigt bæredygtigt, ressourceeffektivt, innovativt, konkurrencedygtigt og vidensbaseret fiskeri. At lade en konkret skæringsdato være afgørende for, om ens viden er relevant, giver ikke fagligt mening. Særligt ikke, når den knyttes til et stærkt afgrænset fagligt område, som ”udvikling af afprøvning af selektive trawlredskaber”. Det virker ikke som et reelt kriterie for at skabe lige behandling af alle relevante aktører, snarere tværtimod.

- I §10, stk. 2, litra 2 om testfaciliteter og forskningsskibe er kravet til de to højeste pointsatser, at ansøger skal benytte et forskningsskib, der er udstyret med systemer til test af selektive trawlredskaber.

Kommentar: Det er KU/SCIENCE's vurdering, at test lige så vel kan foregå på et kommercielt skib frem for et forskningsskib. Der er umiddelbart ingen faglig begrundelse for, at kravet er et forskningsskib. Da DTU er det eneste universitet, som opfylder de meget stramme udstyrmæssige krav, er det de facto kun er DTU, der kan opnå næst højeste og højeste point, med mindre andre benytter deres skib.

- I § 10, stk. 2, litra 5 om ansøgers kapacitet til at gennemføre projekterne, er kravene til at få point, at der indgår minimum fire videnskabelige medarbejdere med dokumenteret fiskeri- og fangstteknologiske viden. Krav til højeste point er, at disse videnskabelige medarbejdere hver har minimum fem videnskabelige artikler inden for fiskeri- og fangstteknologiske og dataindsamling. Derved kan man opnå fire point, hvilket er det højeste antal point for et krav, og dermed vægtes kravet højt.

Kommentar: Der stilles ingen krav om forskningshøjde og -bredde i fagviden, alene krav om antal, ligesom der heller ikke stilles krav om biologisk viden. Dertil kommer, at kravet er så præcist, at det kunne opfattes som, at det beskriver et konkret, eksisterende forhold. Da kravet yderligere pointmæssigt vægtes meget højt, kan dette meget snævre krav ikke undgå at blive udslagsgivende i en vurdering af ansøgerne.

- Af §7, stk. 2 fremgår det, at ”Hvis ansøger har indgivet en ansøgning efter bekendtgørelse nr. 1577 af 6. juli 2021, kan ansøger vælge at opretholde den i stedet for at indgive ny ansøgning. Ansøgningen vil i givet fald blive behandlet efter reglerne i nærværende bekendtgørelse”.

Kommentar: BEK nr. 1577 er øremærket til DTU. Dvs. at DTU ikke behøver at søge igen. Som der er redegjort for ovenfor, mener KU/SCIENCE fortsat ikke, at revisionen af bekendtgørelsen understøtter en lige behandling af alle aktører, og de facto er midlerne derfor fortsat øremærket til DTU.

§7, stk. 2 kombineret med §13, stk. 6, hvoraf det fremgår, at Fiskeristyrelsen kan vælge at give tilsagn om tilskud til udgifter, der er afholdt fra 1. januar 2021, tyder på, at hele revisionen ingen betydning får i forhold til den ansøgningsrunde, der blev afholdt i efteråret 2021, hvor kun DTU altså kunne søge.

Yderligere undrer KU/SCIENCE sig over, at ministeriet i revisionen af bekendtgørelsen har valgt at bibeholde det meget snævre fokus på udvikling og afprøvning af selektive fiskeriredskaber, særligt trawlredskaber. Der har hidtil været et bredere fokus i bekendtgørelsen (BEK nr. 453 af 17. april 2019 og nr. 887 af 12. maj 2020), som i højere grad afspejler den faglige intention med forordningen, som midlerne skal understøtte. Hovedparten af §1 fra tidligere bekendtgørelser (BEK nr. 453 af 17. april 2019 og 887 af 12. maj 2020) er fjernet i den gældende bekendtgørelse samt i den nye revision,

dvs. alt om beskyttelse og genopretning af marin biodiversitet samt bæredygtig udnyttelse af havets biologiske ressourcer.

SIDE 4 AF 4

Afslutningsvis vil jeg gerne benytte lejligheden til igen at påpege, at vi på KU/SCIENCE har forskningsbaseret viden om og erfaring med udvikling og afprøvning af selektive redskaber, egnede testfaciliteter samt et godt samarbejde med både fiskerierhvervet og øvrige universiteter om fiskeri, og vi har erfaring med EHFF-midler. Disse kompetencer vil vi fortsat meget gerne bidrage med til udvikling af et miljømæssigt bæredygtigt, ressourceeffektivt, innovativt, konkurrencedygtigt og vidensbaseret fiskeri.

Med venlig hilsen

Erik Bisgaard Madsen
Prodekan, Københavns Universitet