



NaturErhvervstyrelsen
Center for Landbrug
Nyropsgade 30
1780 København V
e-mail: isaq@naturerhverv.dk

Januar 2015

Vedr.: **Høring over Vejledning om direkte arealstøtte 2015**
- i. nr. 14-80181-000003.

NaturErhvervstyrelsen har den 16/12 2014 udsendt udkast til "Vejledning om direkte arealstøtte 2015" i offentlig høring, og i denne forbindelse ønsker Danmarks Jægerforbund at give følgende bemærkninger:

1. Danmarks Jægerforbund har ved gentagne lejligheder – herunder i flere tidligere høringssvar – opfordret til, at der integreres et højere naturhensyn i landbrugsbekendtgørelserne. Med nærværende vejledning i høring samt NaturErhvervs høringsnotater fra tidligere høringer, kan vi konstatere, at den nødvendige vilje til dette ikke er til stede på nuværende tidspunkt. Danmarks Jægerforbund beklager dette, men opfordrer endnu en gang til et samarbejde om mulighederne for, at hensyn til økosystem og biodiversitet kan integreres i kommende ændringer af bekendtgørelsen.
2. I den offentliggjorte "Vejledning om direkte arealstøtte 2015" findes der en række formuleringer, der nødvendiggør kommentarer fra Danmarks Jægerforbunds side. Det drejer sig dels om afsnit 5.2 om rekreative arealer, dels om en række uklare sætninger i de øvrige afsnit. Medmindre disse formuleringer konkretiseres, forudser vi store vanskeligheder og usikkerheder i rådgivnings- og kontrolsituationer, der omhandler de biodiversitetsfremmende tiltag.
3. Den i kapitel 5.2 introducerede formulering omkring "rekreativt areal" åbner en gråzone, der ikke hører hjemme i en bekendtgørelsestekst, der i øvrigt er bygget op omkring konkrete og målbare regelangivelser. For eksempel er reglementet for såvel vildt- og bivenlige tiltag samt lavskov meget skarpt numerisk beskrevet f.s.v.a. udformningen og omfanget af disse. Alligevel åbner kapitel 5.2 samt faktaboksene på hhv. Side 87 og 82 op for, at arealer der opfylder de beskrevne målangivelser – ud fra kontrollørens subjektive vurdering? – alligevel kan bedømmes til ikke at være støtteberettigede.



Dette skal ændres. Arealer, der er etableret korrekt i følge regelangivelserne, skal altid være støtteberettigede. Er der risiko for, at arealerne kan fremstå som ikke-støtteberettiget rekreativt areal, må kravene til udformning og omfang skærpes, indtil denne risiko er elimineret.

4. Afsnit 4.6 om vildt og bivenlige tiltag har grundlæggende betydning, for muligheden for at gennemføre den nødvendige forvaltningsindsats for at forbedre levevilkårene for den trængte agerlandsfødekæde. Desværre er de aktuelle ændringer af reglementet et kraftigt tilbageskridt for dette igangværende arbejde
 - a. "Vildtstriber" er en længe anvendt og fast defineret betegnelse for et areal, hvor der gennem aktiv pleje skabes et ekstensivt lysåbent blomstrende og frøsættende plantedække, af hensyn til faunaen. Betegnelsen bruges blandt andet i anvisningerne i den af Naturstyrelsen udarbejdede nationale forvaltningsplan for agerhøne, og indgår i bekendtgørelsessammenhæng desuden i Miljøministeriets biotopplanordning.
I nærværende vejledning (side 88, øverst) skrives, at en vildtstribe kan være et slået spor. Dette er således ikke korrekt, og det er upassende, og skaber begrebsforvirring at der laves om på betydningen af et generelt anvendt og fast defineret begreb. Samme afsnit anfører, at en vildtstribe er tilsået. Dette er heller ikke korrekt, da vildtstriber ofte med fordel kan etableres af den naturligt fremspirende frøbank.
 - b. Det anføres (side 84, nederst) at vildt og bivenlige tiltag ikke må få permanent karakter. Insektvolde og vildtstriber, der fungerer som bufferzoner mod hegn, diger eller anden natur, opnår først sine biodiversitetsfremmende tilstande som følge af deres alder. Det bør derfor i vejledningsteksten præciseres, at der med den uønskede permanente karakter menes opvækst af vedplanter og ikke selve tiltagets alder.
 - c. Nederst side 85 præciseres, at hvis vildttiltag (hvorfor ikke vildt- og bivenlige tiltag?) udgør mere end 10 % af marken, vil hele marken blive underkendt som støtteberettiget. Dette er en sanktion, der ude af proportion. Hvor er der hjemmel til at sanktionere mere end det areal, der udgøres af det vildt- og bivenlige tiltag?
 - d. Der opleves ofte stor tvivl, om reglen om 10 m. afstand mellem to striber af vildt- og bivenlige tiltag også gælder for separate marker. Hvis det er tilladt at anlægge 10 m. brede vildt- og bivenlige tiltag på begge sider af en anmeldt og indtegnet markadskillelse, bør det derfor klart fremgå af vejledningen.
 - e. I afsnit 4.6.4. om Insektvolde angives at insektvolden etableres ved at pløje to jordfurer sammen, og at den kan placeres hvor det skal passe ind i markdriften. Det bør præciseres, at insektvolde godt kan skabes af flere end to jordfurer, og at placeringen af insektvolden på marken er valgfri.



5. I afsnit 4.1 angives det, at aktivitetskravet for dyrkede arealer er overholdt, når arealerne er tilsåede.
Dette kan tolkes som, at det tillades, at pletter i marken, hvor afgrøden er mislykket – f.eks. på grund af udvintring – ikke behøver at eftersås med en vårafgrøde for at være støtteberettigede. Er denne tolkning korrekt, udløser det et meget stort biodiversitetspotentiale. Er tolkningen forkert, bør det præciseres i teksten, hvad det fulde aktivitetskrav er.

6. I samme afsnit angives, at der tillades 50 træer pr. hektar, når blot de ingen steder danner klynger over 100 m².
Dette kan tolkes som om, der for at skabe øget biodiversitet på markarealet bevidst kan plantes 50 træer pr. hektar, når blot de ingen steder danner klynger over 100 m². Er denne tolkning korrekt, udløser det et meget stort biodiversitetspotentiale. Er tolkningen forkert, bør det præciseres i teksten, i hvilke tilfælde træer reelt er tilladt.

7. I afsnit 4.3.2 angives, at hvis man ønsker at genetablere plantedække i brak, kan det ske i perioden 1. august – 15. september.
Dette kan tolkes som om, at man uden anden begrundelse end ønsket om en ændret vegetationsstruktur kan genetablere nyt plantedække på sit braklagte areal i angivne periode. Er denne tolkning korrekt, udløser det et meget stort biodiversitetspotentiale, og det bør angives i hvilket omfang marken kan jordbehandles for at skabe et passende såbed. Det bør desuden overvejes, om genetableringen af plantedækket også skal kunne foretages i forårsperioden (15. marts – 1. maj), hvilket vil sikre et bedre og mere vinterfast plantedække end efterårsetableringen. Er tolkningen forkert, bør det præciseres i teksten, i hvilke tilfælde genetablering reelt er tilladt.

8. Den nye regel for lavskov, hvor der nu kun tillades de nærmere angivne arter, bør præciseres i forhold til håndteringen af naturligt indvandrede arter (eks. tjørn og hylde) i ældre lavskovsbeplantninger.

Ved spørgsmål vedrørende høringssvaret eller ved behov for uddybende kommentarer, bedes henvendelse rettet til jagtkonsulent Bent Rasmussen, Afd. For Rådgivning og Uddannelse. Telefon: 8888 7502 eller 2780 2858. Mail: bor@jaegerne.dk

Venlig hilsen

Claus Lind Christensen
Formand



NaturErhvervstyrelsen
Nyropsgade 30
1780 København V

Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000

F +45 3339 4141

E info@lf.dk

W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Sendt per mail til: isag@naturerhverv.dk

Høring af Vejledning om direkte arealstøtte 2015, j.nr. 14-80181-000003

Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at afgive bemærkninger til Vejledning om direkte arealstøtte 2015.

Danske landmænd skal i ansøgningsåret 2015 leve op til et nyt og meget omfattende regelsæt, for at kunne modtage landbrugsstøtte. Reglerne er komplekse og svære at forstå, og det omfattende vejledningsmateriale er med til at understrege, at reglerne også er svære at beskrive.

Det nye regelsæt vil blive en stor udfordring, både for landmænd, rådgivere og for NaturErhvervstyrelsen, som skal administrere reglerne. Derfor er det yderst vigtigt, at det tilgængelige vejledningsmateriale er så præcist og let forståeligt som muligt.

NaturErhvervstyrelsen er et godt stykke på vej i forhold til at få udformet vejledningsmateriale, men der er fortsat et stykke vej endnu før det er endeligt på plads. Dette afspejles ikke mindst i Landbrug & Fødevarers relativt omfattende høringssvar til høringmaterialet.

Desuden er det vigtigt at få de sidste regelafklaringer helt på plads.

Ud over vejledningsmateriale og regelafklaringerne er det helt centralt, at Tast selv-service fungerer optimalt under hele ansøgningsrunden, og at kontrollen af de nye grønne krav fungerer smidigt og rummeligt.

Generelt anmoder Landbrug & Fødevarer om, at NaturErhvervstyrelsen udviser rummelighed i administrationen, kontrollen og sagsbehandlingen af de nye og meget komplekse regler, så det sikres, at der ikke er landmænd, der kommer utilsigtet i klemme.

Herunder findes en række generelle kommentarer til vejledningen. De specifikke kommentarer til de enkelte afsnit er indsat i tabellen i bilag 1.

Kontrolperiode for krav om flere afgrøder

Den fastsatte kontrolperiode for kravet om etablering af flere afgrøder giver fortsat anledning til en række udfordringer. Som eksempel kan det nævnes, at det er højest uhensigtsmæssigt, at det betyder, at en stor del af de landmænd, der normalt høster grøn rug med græsudlæg i maj måned, er nødsaget til at ændre på deres normale sædskifte, da det bliver høsttidspunktet, der afgør om arealet bliver omfattet af permanent græs status.

Desuden er der yderligere et problem i forhold til anmeldelse af grønkorn med græsudlæg. NaturErhvervstyrelsen har oplyst, at græs skal anmeldes som hovedafgrøden i fællesskemaet, men grønkorn vil være hovedafgrøden i forhold til gødningskemaet. Dette giver ikke mening. Desuden

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på over 148 milliarder kroner årligt og med 183.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksport erhverv.

Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.



er det uklart, hvorledes det skal håndteres i praksis. Det bliver meget uoverskueligt, hvis landmanden skal til at agere efter to forskellige markplaner! En i fælleskemaet og en i gødningsplanen.

Det er endnu ikke afklaret, om kontrolperioden vil have afledte effekter på den økologiske produktion. Landbrug & Fødevarer ser frem til snarest muligt at få en afklaring på dette.

Minimumsgrænse på MFO-brakarealer på 0,01 ha

Landbrug & Fødevarer kvitterer for, at NaturErhvervstyrelsen har valgt ikke at hæve minimumsgrænsen på MFO-brakarealer til 0,1 ha.

Det fremgår dog ikke tydeligt af vejledningen, om et MFO-brakareal kan være 0,01 ha uden sammenhæng med andre støtteberettigede arealer. Det er vigtigt at få en afklaring af dette, samt en præcisering i vejledningen.

Hvornår kan et areal anmeldes som MFO-brak?

Der har gennem det meste af 2014 været en diskussion af, hvornår et areal kan anmeldes som MFO-brak, og hvornår et areal har status som permanent græs, og derfor ikke kan anmeldes som MFO-brak. NaturErhvervstyrelsen er løbende kommet med en række afklaringer og svar på uddybende spørgsmål. Samlet set har den vigtigste afklaring være den, der blev offentliggjort i en nyhed den 4. april 2014, hvor der står at:

"Arealer, der er anmeldt som udyrkede arealer i 2014, bliver betragtet som omdriftsarealer, og kan dermed frit anvendes som braklagte miljøfokusområder næste år. Dette betyder, at selvom arealet har ligget som udyrket i mindst 5 år, bliver det ikke automatisk til permanent græs. Det kan landmanden selv vælge."

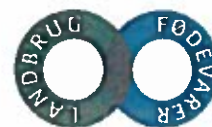
Imidlertid beskrives det nu i vejledningsudkastet, at:

"Et udyrket areal, der har ligget med græs som plantedække gennem fem år, omfattes det sjette år, det ligger med græs, af reglerne for permanent græs, med mindre det anmeldes som MFO-brak."

Disse to udmeldinger stemmer ikke overens. Rigtig mange landmænd har allerede på nuværende tidspunkt planlagt deres drift og deres opfyldelse af de grønne krav med udgangspunkt i den udmelding, der blev givet i nyheden i april. Såfremt denne nyhed ikke længere er gældende, kan det ende med at få alvorlige økonomiske konsekvenser for disse landmænd.

Et konkret eksempel kunne være en landmand, der allerede har tilsået hele sit areal med to vintersædsafgrøder. Den tredje afgrøde er planlagt til at være et brakareal, som er et areal, der har været anmeldt som et udyrket areal i mere end 5 år. Brakarealet er samtidig planlagt til at opfylde kravet om etablering af 5 % miljøfokusområder. Følges det seneste udkast til vejledning er dette ikke længere muligt. Tvært imod vil landmanden ikke kunne opfylde hverken kravet om etablering af flere afgrøder eller kravet om etablering af miljøfokusområder.

Det eneste muligt alternativ til at etablere MFO-areal er at etablere MFO-efterafgrødeblandinger, med de problemstillinger det indebærer i forhold til vinterrapsædskifter, krav om vårsæd efterfølgende, etableringstidspunkt og at det skal være muligt at se en blanding af efterafgrøder ved kontrol.



Vejledningsteksten har allerede på nuværende tidspunkt givet anledning til en række spørgsmål fra konsulenter, herunder fx om det er muligt at anvende en tilsæt vintersædsmark som MFO-brak.

Landbrug & Fødevarer mener på ingen måde, at det er acceptabelt, at der på et så fremskredent tidspunkt i implementeringsprocessen kommer en ændret vejledningstekst, som kan have så alvorlige konsekvenser for de landmænd, der skal leve op til de grønne krav. NaturErhvervstyrelsen opfordres derfor kraftigt til snarest at finde en løsning på problemet.

Kontrol af de grønne krav

I vejledningsteksten står der meget lidt om, hvorledes NaturErhvervstyrelsen planlægger at kontrollere de grønne krav. Det er helt centralt for landmanden at vide, hvorledes de grønne krav kontrolleres, hvis landmanden skal have en chance for at vide, hvornår de grønne krav er opfyldt. Derfor opfordrer Landbrug & Fødevarer til, at de kontrolkriterier, der tænkes anvendt beskrives eksplicit i vejledningen.

Dette gælder ikke mindst i forbindelse med kontrollen af efterafgrøder, som kan være meget kritisk i forhold til landmandens opfyldelse af kravet om 5 % miljøfokusområder. Dels skal efterafgrøden være veletableret, dels skal det kunne kontrolleres, at der er en blanding af efterafgrøder. Det er vigtigt at kontrollen er rummelig, og at landmanden er oplyst om hvilke kriterier der kontrolleres efter i praksis.

Henvisninger til reglerne om god landbrugsmæssig- og miljømæssig stand (GLM)

Der henvises mange steder til GLM reglerne, og det at bevare jorden i GLM-stand. Det bør defineres tydeligt i bekendtgørelsen, hvad dette konkret betyder.

Aktiv landbruger

I forhold til kravet om, at en ansøger skal være aktiv landbruger, mangler der en konkret liste over i hvilke tilfælde, der skal indsendes dokumentation, og hvilken type dokumentation, der er tale om. Denne type oversigt findes heller ikke i guidelines til Tast selv-service. For eksempel står det ikke klart beskrevet, at CPR-ansøgere, der har modtaget under 5.000 EUR automatisk vil være defineret som aktive landbrugere.

Markblokke med permanent græs

Det er svært at forstå de nye regler vedrørende markblokkens støtteprocent, indtegning og anmeldelse. Det foreslås i den forbindelse, at der laves en simpel oversigtstabel eller ordforklaring, der viser de vigtigste ting, som ansøgeren skal være opmærksom på.

Det er også vigtigt, at det præciseres i vejledningen hvorledes betalingsrettighederne vil blive udnyttet på et areal, som er tildelt en støtteprocent. Så vidt Landbrug & Fødevarer har forstået, er det således, at hvis et areal har en støtteprocent på 80 %, så udnyttes der 0,8 betalingsrettighed per ha.

Dette giver i øvrigt den udfordring, at hvis støtteprocenten hæves på et senere tidspunkt, vil det betyde, at landmanden vil mangle betalingsrettigheder til arealet.

Ø-støtte

Landbrug & Fødevarer mener fortsat, at det er u hensigtsmæssigt, at flytningen af Ø-støtteordningen fra landdistriktsprogrammet til søjle I medfører, at der ikke længere er muligt for alle interessenter i et interessentskab at få støtte til op til 100 ha, sådan som det var muligt i den tidligere Ø-støtteordning.



Landbrug & Fødevarer gjorde i sit høringssvar til implementeringen af reformen (Grundbetalingsbekendtgørelsen) netop opmærksom på, at det ikke kunne være intentionen, at flytningen kunne medføre denne type begrænsninger. Det har ikke været beskrevet i noget af det materiale, som Landbrug & Fødevarer har set i forbindelse med høring vedrørende Grundbetalingsbekendtgørelse, at man ikke længere kunne give støtte til hver enkelt interessent i interessentskabet som følge af et ændret syn fra NaturErhvervstyrelsens side på definitionen "landbruger" og "juridisk person" i relation til Ø-støtteordningen.

Landbrug & Fødevarer gør i den forbindelse opmærksom på, at det fremgår af præambelens punkt nr. 46 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning nr. 1307/2013, at formålet med at give denne type betalinger er, at fremme bæredygtig udvikling af landbruget i områder med særlige naturbetingede begrænsninger. En del af en langsigtet bæredygtig udvikling i udkantsområderne kan netop være at organisere sig i interessentskaber, så driften kan optimeres og effektiviseres.

Ud fra den betragtning burde det derfor også være muligt at understøtte den bæredygtige udvikling ved at åbne mulighed for at give støtte til de enkelte interessenter i interessentskabet. Landbrug & Fødevarer forholder sig fortsat uforstående over for stramningen og finder det meget beklageligt, at flytningen kan medføre at nogle landmænd organiseret i interessentskaber kommer i klemme.

Landbrug & Fødevarer håber, at NaturErhvervstyrelsen vil tage bemærkningerne til efterretning. I er velkomne til at kontakte os, hvis I har uddybende spørgsmål og kommentarer.

Med venlig hilsen

Maria Skovager Østergaard
Seniorkonsulent

Generel Erhvervspolitik

D +45 3339 4227

M +45 2724 5627

E mso@lf.dk



Bilag 1 til Landbrug & Fødevarers høringssvar til "Vejledning om direkte arealstøtte 2015", j.nr. 14-80181-000003

Bemærkninger til de enkelte afsnit i vejledningen.

Henvisningerne til afsnit og sidetal korresponderer med afsnit og sidetal i hørigsversion nr. 1, med mindre andet er oplyst.

1. Kort om direkte støtte		
Side/afsnit	Tekst	Kommentar / ny tekst
Side 9	Skemaet over tidsfrister	Overskriften for skemaet passer ikke med indholdet, da det alene vedrører tidsfrister for grundbetalingsordningen. Ordet "Fællesskemaet" bør derfor erstattes med "grundbetalingsordningen". Henvis gerne til oversigt over tidsfrister for alle ordninger i Fællesskema 2015, i guidelines afsnit 1.6.
	MFO-efterafgrøder	I skemaet mangler beskrivelse af:
	Fra brak til udyrket	Udsætningsfrist for græsudlæg i majs (30. juni)
	Fra dyrket areal til brak	Frister for nedvisning og jordbearbejdning fra brak til vårafgrøde
Afsnit 1.3, side 12	Indsendelse i det samme CVR- eller CPR- nummer som betalingsrettighederne er registreret på.	Anvisning på tidsfrister for etablering af plantedække mm. i forbindelse med overgang fra dyrket til brak
Afsnit 1.5, side 12 f		Landbrug & Fødevarer mener det er helt centralt, at NaturErhvervstyrelsen i videst muligt omfang forsøger at løse de sager, hvor ansøgningen ved en fejl ikke er blevet indsendt i det det samme CVR- eller CPR- nummer, som betalingsrettighederne er registreret på. Fx et I/S, hvor der bliver indsendt i et CPR-nummer. Landbrug & Fødevarer går ud fra, at retsgrundlaget bliver opdateret i den nye vejledning, og at henvisninger opdateres. Ud over NaturErhvervstyrelsens egne bekendtgørelser, drejer det sig blandt andet om henvisning til historiske udgaver af renteloven og straffeloven. Dette gælder også for henvisningerne til retsregler i noterne i vejledningen.

	I den forbindelse skal det også nævnes, at der generelt mangler hjemmelshenvisninger overalt. Det bør være muligt at se det retlige grundlag for den vejledning som gives.
--	--

2. Generelle støttebetingelser		Kommentar / ny tekst
Side/afsnit	Tekst	
Side 15, øverst	"NaturErhvervstyrelsen inddrager betalingsrettigheder med den laveste værdi."	Foreslås ændret til: "NaturErhvervstyrelsen inddrager de betalingsrettigheder der har den laveste værdi."
Side 15, punkt 4	"Hvis din bedrift er fuldt økologisk.."	Undtagelsen gælder vel også for arealer, der er under omlægning. Er en bedrift, der har arealer under omlægning "fuldt økologisk"?
	" .. har et lille omdriftsareal.."	Skriv hellere " .. er økologisk og alle marker er påbegyndt omlægning senest den 1. januar 2015."
		Skriv hellere helt konkret: .. har et omdriftsareal på højst 10,00 ha...
Side 16, punkt 10	Dine støtteberettigede arealer skal være mindst 0,3 ha.	Det samme gælder også for beskrivelsen i afsnit 3 om grønne krav, øverst s. 31. Det bør nævnes, at en mark godt kan være mindre end 0,3 ha, såfremt den ligger på et støtteberettiget areal, der samlet set er mindst 0,3 ha.
Afsnit 2.1.1, side 18	Læs mere i brugerguiden "Sådan søger du grundbetaling under artikel 32"	Kunne der laves et link til brugerguiden?
Afsnit 2.1.1, side 18	Efter 11. maj 2015 kan du ikke længere ændre i dit Fællesskema uden en eventuel sanktion. Kun i	Landbrug & Fødevarer opfordrer NaturErhvervstyrelsen til at lave et selvstændigt afsnit om "Indlysende fejl" i vejledningen, hvor teksten uddybes, og der suppleres med eksempler herpå og gives henvisning til EU-kommissionens udtalelse herom:



	<p>tilfælde af indlysende fejl, der kan godkendes af NaturErhvervstyrelsen, er der mulighed for en ændring. For at fejlen er indlysende, skal vi umiddelbart kunne opdage den ved behandlingen af dit Fællesskema.</p> <p>Ændring af afgrødekode efter 11. maj</p>	<p>WORKING DOCUMENT AGR 49533/2002 ON THE CONCEPT OF OBVIOUS ERROR ACCORDING TO ART 12 OF COMMISSION REGULATION (EC) NO 2419/2001.</p> <p>Der er brug for vejledning om denne mulighed, da visse typer af fejl kan undgås og dermed sikre korrekt udbetaling af støtte. Det må også være i NaturErhvervstyrelsens interesse.</p>
Afsnit 2.1.1, side 18		<p>I tilfælde af sent forår kan der stadig være marker, hvor der først konstateres udvintring eller vælges endelig afgrøde efter 11. maj. Hvad gør man så?</p> <p>I den forbindelse skal det nævnes, at Kommissionen, efter Landbrug & Fødevarers oplysninger, har tilkendegivet, at oplysning af en forkert afgrødekode ikke vil få betydning for størrelsen af den grønne støtte, såfremt den afgrøde der er på marken fortsat sikrer, at de grønne krav er opfyldt.</p> <p>Det bør fremgå tydeligt, at det der muligt at nedskrive arealer efter ændringsfristen 11. maj, såfremt arealet ikke er omfattet af kontrol. Det er ikke nok bare at henvise til "Læs mere..."</p> <p>Ændring af afgrødekode ved udvintring: <u>Hvilke regler gælder der for i-såning af pletter?</u> Kunne det ikke her være relevant at henvise til afsnittet senere i vejledningen om force majeure?</p>
Afsnit 2.1.1, side 18	<p>Modtager vi dit Fællesskema senere end 18. maj kl. 23:59:59, vil din ansøgning blive afvist.</p> <p>"Du skal være opmærksom på, at der gælder særlige regler for anmeldelse af miljø- og økologitilsagn."</p>	<p>"Anmeldelse" er misvisende. Skriv hellere: Du skal være opmærksom på, at der gælder særlige regler for miljø- og økologitilsagn.</p>

Afsnit 2.1.1, side 18	Fristen for at søge om nye miljø- eller økologitilsagn er 21. april 2015, og du vil derfor få afslag på en eventuel ansøgning om et nyt tilsagn, hvis du indsender et forsinket Fællesskema.	Kunne det være en ide at gøre dette til et selvstændigt punkt i vejledningen, så det bliver fremhævet, at her gælder en "undtagelse" til reglen om muligheden for forsinket indsendelse af ansøgning?
Afsnit 2.1.2, side 19	Fuldmagter til dødsboer	Hvis der er tale om dødsboer, er der tale om force majeure. Derfor skal det sikres, at hvis der handles indenfor 15 dages fristen, så skal der ikke være tale om forsinket indsendelse eller andet med negative konsekvenser for boet.
Afsnit 2.1.3, side 20	Høringsbreve i 2015	Det bør fremgå klart og tydeligt af teksten, at man kan korrigere i løbet af ansøgningsrunden, uden at det har støttemæssige/sanktionsmæssige konsekvenser, så længe der korrigeres inden ændringsfristen den 11. maj.
Afsnit 2.1.3, side 20	Brev om ændring af kortgrundlag	Det bør fremgå af teksten, at NaturErhvervstyrelsen kun laver ændringer i kortgrundlaget i løbet af ansøgningsrunden, såfremt der indsendes ændringsforslag fra ansøgerne.
Afsnit 2.1.3, side 21, øverst	I løbet af 2015 sender vi breve...	Hvordan skal det forstås i forhold til, at der er tale om en såkaldt geospatial ansøgning?
Afsnit 2.1.4, side 21	"Selvom du har nedskrevet.."	Det bør fremgå tydeligt, hvornår ansøger er i risiko for at modtage brev om overskridelse af markblokken.
Afsnit 2.1.4, side 21	Fodnote 6	Det bør fremgå tydeligt, at ansøger vil få en sanktion, såfremt arealet der nedskrives er under kontrol.
Afsnit 2.2, side 21	Hjemmelshenvisning	Forkert hjemmelshenvisning vedr. kontrolbesøg.
Afsnit 2.2, side 21	I hvilke situationer er man aktiv landbruger?	Afsnittet mangler nogle steder hjemmelshenvisninger. Ifølge teksten i det indledende afsnit er der f.eks. kun tale om eksempler på, hvilke aktiviteter, der er relevante. Der bør henvises til den norm, som eksemplerne udmønter.
Afsnit 2.2, side 21		Helt overordnet, er det vigtigt at være opmærksom på, at alle, der ikke kan defineres som aktive landbrugere i 2015, vil miste både årets støtte samt betalingsrettigheder til det pågældende areal.
		Derfor er det helt centralt, at alle, der er i risikogruppen for ikke at være aktive



		<p>landbrugere, får beskud herom i god tid. Landbrug & Fødevarer har via styrelsens nyhedsmail noteret sig, at NaturErhvervstyrelsen primo november på begyndte udsendelsen af ca. 2.000 breve til de ansøgere og deres konsulenter, som muligvis ikke kan få landbrugsstøtte fra 2015. Landbrug & Fødevarer vil gerne have vished for, at alle berørte landmænd nu har fået besked fra NaturErhvervstyrelsen, hvis de efter de regler, der træder i kraft med landbrugsreformen, kan risikere ikke at være aktive landbrugere. Det er væsentligt, at de pågældende landbrugere får tid til at omdisponere bedriften, såfremt landbrugeren vurderer, det er nødvendigt. Det kan for eksempel ske ved at bortforpagte de støtteberettigede arealer inden ansøgningsfristen i 2015.</p> <p>Landbrug & Fødevarer går ud fra, at hvis aktivitetskravet på et brakareal overholdes, så er kravet om mindst én landbrugsaktivitet overholdt.</p> <p>Dette fremgår af artikel 4, 1), c), ii) i forordning 1307/2013, at en landbrugsaktivitet anses for at være bevarelse af et landbrugsareal i en stand, der gør det egnet til græsning eller dyrkning uden forberedende foranstaltninger ud over brug af sædvanlige landbrugsmetoder og – maskiner.</p> <p>Denne bestemmelse er i den danske implementering defineret som overholdelse af aktivitetskravet om årlig slåning af arealet.</p>
Afsnit 2.2, side 21		<p>Hvordan bevarer man jorden i god landbrugs- og miljømæssig stand (GLM)? Der er tale om et nyt begreb, som bør defineres. GLM omfatter ikke længere slåning, da det er blevet et aktivitetskrav.</p>
Afsnit 2.2.1, side 22	<p>Bullet 1 CPR-ansøgere – NAER vil kontrollere at der modtaget mindre end 5.000 euro via den indsendte dokumentation.</p>	<p>Det fremgår, at man i fire tilfælde har mulighed for at dokumentere, at man er aktiv landbruger.</p> <p>Det første punkt vedrører situationen, hvor man har modtaget mindre end 5.000 euro i direkte betalinger. Der står, at NaturErhvervstyrelsen automatisk kontrollerer dette krav via den indsendte dokumentation. Landbrug & Fødevarer er af den opfattelse, at der i denne situation – herunder også hvor det drejer sig om CPR-ansøgere – slet ikke er krav om eller behov for at indsende yderligere dokumentation. Landbrug & Fødevarer ønsker derfor en præcisering heraf, og foreslår, at der i stedet skal stå, at</p>

		<p>NaturErhvervstyrelsen automatisk kan kontrollere overholdelsen af dette krav via de oplysninger, som styrelsen allerede er i besiddelse af, og at det dermed ikke kræver yderligere dokumentation fra landmandens side.</p> <p>Dette vil også stemme overens med en tidligere tilkendegivelse fra NaturErhvervstyrelsen om, at CPR-ansøgere der har modtaget under 5.000 euro i støtte, ikke skal indsende dokumentation. Hvis der mod forventning skal indsendes dokumentation, skal det stå anført, hvilken form for dokumentation der skal indsendes, og hvad formålet er.</p>
<p>Afsnit 2.2.1, side 22</p>	<p>Bullet 2 5%'s reglen</p>	<p>Det andet punkt vedrører situationen, hvor man kan fremvise dokumentation for, at det årlige beløb til direkte betalinger svarer til mindst 5 procent af de samlede indtægter, som man har tjent fra ikke-landbrugsaktiviteter i det seneste regnskabsår.</p> <p>Der angives 2 beregningsmodeller: det årlige beløb til direkte betalinger svarer til 5% af enten</p> <ul style="list-style-type: none"> • alle ikke-landbrugsaktiviteter i forudgående regnskabsår <i>eller</i> • Indtægten fra alle aktiviteter i forudgående regnskabsår. <p>"Referencegrundlaget" (hvad de 5% skal stå i forhold til) giver anledning til tvivl – især fordi, hvis "de samlede indtægter" vælges – så skal støtteansøger alligevel fremsende dokumentation med henblik på en opgørelse mellem landbrugsaktiviteter og ikke-landbrugsaktiviteter? (giver umiddelbart ikke mening).</p> <p>Hvad er begrundelsen for at lønindtægter skal trækkes ud ved beregningen af referencegrundlaget (herunder: i den ene beregningsmodel, men ikke i den anden)?</p> <p>I administrationen af bestemmelsen er det i øvrigt afgørende for Landbrug & Fødevarer, at NaturErhvervstyrelsen sikrer, at driftsejere, der f.eks. har arvet et større beløb eller udlejer et sommerhus på bedriftens areal, ikke kommer i klemme på grund af denne 5 pct.-reglen. Landbrug & Fødevarer har i den forbindelse noteret sig Kommissionens udmelding i en forklarende note til de delegerede retsakter, som Kommissionen selv</p>

		betegner som bindende retningslinjer, punkt 3 om, at for eksempel en udlejningsaktivitet på en bedrift ikke skal betragtes som en ejendomsmægler-service.
Afsnit 2.2.1, side 22	Bullet 4 "Hvis det er vigtigt forretnings- eller selskabsformål at udøve en landbrugsaktivitet"	Vil det være muligt at opfylde kravet på andre måder og hvordan skal det konkret opfyldes for nyetablerede virksomheder?
Afsnit 2.2.1, side 22	"Det er et krav, at bibranche-koden er registreret i overensstemmelse med Erhvervsstyrelsens retningslinjer"	Er det Dansk Branche-kode 2007, der menes? Uanset bør det oplyses helt konkret hvilke retningslinjer, det er, der skal følges. Hvis det er Dansk Branche-kode 2007, der finder anvendelse: hvilken periode vil blive lagt til grund ved NAERs vurdering af, om (bi)branche-koden er korrekt oplyst i et givet støtteår? Ifølge publikationen bør virksomhederne revidere koden hvert andet år. Det giver anledning til følgende spørgsmål: hvis støtte-modtager er berettiget til bibranche-koden i år 2013, men ikke i 2014 – vil han da være berettiget til at få støtte på grundlag af koden i 2015?
Afsnit 2.2.1, side 22 nederst	"...er registreret i overensstemmelse med Erhvervsstyrelsens retningslinjer"	Så vidt ses var det relevante nominelle indtægtskrav 300.000 i 2007; hvor finder man den nominelle grænse for 2015? Det er ikke nærmere defineret, hvad Erhvervsstyrelsens retningslinjer går ud på. Der bør som minimum bør der være en henvisning til, hvor man finder dem.
Afsnit 2.2.1, side 23	".Eksempelvis branche-koden 682040.."	Hvis denne branche-kode anvendes fordi ansøgeren bortforpagter/udlejer sine staldanlæg og selv dyrker jorden, er det så ikke tilstrækkeligt til at opfylde kravet om at være tilskudsberettiget?
Afsnit 2.2.1, side 23	En virksomhed der er registreret i CVR med en landbrugsrelateret bibranche-kode anses for at have landbrugsaktivitet	Denne passus fra bekendtgørelsen er langt mere præcis end "faktaboksen" i vejledningen. Teksten i faktaboksen lægger op til, at man kan registrere en landbrugsrelateret bibranche-kode hvis det efter ansøgerens skøn er "et vigtigt forretningsformål" – hvilket stemmer dårligt overens med de i Dansk Branche-kode 2007 meget præcise beregningsmodeller for, hvornår man opfylder henholdsvis ikke opfylder



	som sit hovedforretningsområde	kravet.
Afsnit 2.2.2, side 23 Afsnit 2.2.3, side 24		Desuden fremgår det af SB2007, at selskabets formål er underordnet som kriterium for registrering af branchekoder – udslagsgivende er beregningsmodellerne. Det bør defineres mere præcist, hvad der menes med overholdelse af GLM-reglerne. For at undgå forvirring om, at det alene er ansøgere med udelukkende ikke-landbrugsjord, der ikke kan modtage grundbetaling, så kunne overskriften ændres til: <i>Ansøgere, der udelukkende har ikke-landbrugsarealer omfattet af miljøtilsagn under Landdistriktsprogrammet</i>
Afsnit 2.3	"Du har som ansøger det fulde ansvar for, at støttebetalingerne er opfyldt i hele kalenderåret..." Du kan ikke længere afmelde et landbrugsareal. Alle dine landbrugsarealer skal anmeldes i...	Det bør tilføjes, at dette også gælder for opfyldelsen af de grønne krav.
Afsnit 2.5, side 25		Gælder dette krav også for tidligere afmeldte arealer? Der mangler anvisning på hvordan man håndterer tidligere afmeldte arealer i Fællesskema 2015.
Afsnit 2.6, side 26	Hvis du opfylder...	Afsnit 4.14 i den foreløbige vejledning fra sept. 2014 kan fint anvendes. Det står på nuværende tidspunkt ikke beskrevet hverken i vejledningen eller i de nye guidelines. Som udgangspunkt kan det ikke lade sig gøre at få udbetalt under 300 € (ca. 2.240 kr.) i slagtepræmie, når præmien forventes at udgøre 700 kr. pr. dyr og der ikke udbetales til mindre end 5 dyr.
Afsnit 2.6.1, side 27	"Skal der være en støtteberettiget passage mellem markerne, fx et læhegn"	Det er dog vigtigt, at beskrivelsen af reglerne indikerer, at det er muligt at få udbetalt slagtepræmie, selvom der søges støtte til mindre end 2 ha jord. Det er vist noget vrøvl. Det foreslås at ændre sætningen til: "skal der være en støtteberettiget passage på mindst 4 meters bredde mellem markerne."
Afsnit 2.7.1, side 27	"Kravene ligger fra 2015	Der nævnes fire områder i listen nedenunder.

nederst	inden for følgende tre områder:"	
Afsnit 2.7.2, side 28 midt	"Du vil dog få en nedsættelse af støtten efter reglerne..."	Det skal vel være: "Du kan dog få ..."
Afsnit 2.7.2, side 29	På hhv. side 21 og side 23 står der noget om overholdelse af GLM-reglerne	Det bør beskrives her, hvad der menes med det.
3. Grønne krav		
Side/afsnit	Tekst	Kommentar / ny tekst
Afsnit 3, side 30	Rent sprogligt skal det helt generelt besluttes om de grønne krav skal "overholdes" eller "opfyldes".	
Afsnit 3.1, side 31 nederst	I 2015 udgør.... I boksen nedenunder kan du se...	Boksen står ovenfor på siden
Afsnit 3.1.1, side 33, faktaboks	"Det fastslåede areal er det areal, som du har aktiveret betalingsrettighederne til under grundbetalingen."	Det foreslås at ændre formuleringen "grundbetalingen" til "grundbetalingsordningen"
Afsnit 2.1.1, side 33	I eksemplet står der "Beløbet reduceres ved overtrædelse af de grønne krav"	Der er vel ikke tale om en overtrædelse, men derimod en manglende overholdelse/opfyldelse
Afsnit 3.1.2, side 34	"Økologisk drevne arealer er ikke omfattet af de grønne krav, da disse i forvejen har en positiv effekt for natur, biodiversitet	Det fremgår ikke, hvad der menes med "variation". Dette bør uddybes eller omformuleres.

	og variation."	
Afsnit 3.1.2, side 34	"Du skal senest omlægge til økologisk den 1. januar i ansøgningsåret"	Så vidt Landbrug & Fødevarer er orienteret, gælder fritagelsen for de grønne krav så snart omlægning er påbegyndt. Derfor bør der stå: "Du skal senest påbegynde omlægning..." Generelt beskriver afsnittet beskriver omlægning og ophør med økologi på "dine" arealer. Det fremgår ikke klart, hvordan arealer der, tilgår eller fragår bedriften i kalenderåret skal håndteres. Fx marker der erhverves den 1. april og omlægges til økologi straks ved overtagelsen.
Afsnit 3.1.2, side 34, 5. afsnit	Økologiske bedrifter	Det fremgår ikke klart om kravet om flere afgrøder / MFO skal overholdes på f.eks. en økologisk bedrift der har 100 ha økologisk areal og 8 ha konventionelt areal. Med andre ord fremgår det ikke hvordan hektargrænserne på hhv. 10/30 ha for krav om flere afgrøder og 15 ha for MFO skal anvendes, herunder om de skal anvendes på det totale areal på den økologiske bedrift, eller om de kun skal anvendes på den andel der drives konventionelt. I førstnævnte tilfælde vil den økologiske bedrift skulle overholde begge de grønne krav, men i sidstnævnte tilfælde vil bedriften være undtaget, da det konventionelle areal på 8 ha ligger under de nævnte hektargrænser.
Afsnit 2.1.2, side 34, 5. afsnit	Tilføje punkt under punktopstillingen	Der bør tilføjes et punkt, som beskriver, at landmanden også skal overholde de grønne krav såfremt landmanden ophører med at drive arealet økologisk i løbet af året. Der henvises i øvrigt til de bemærkninger, som Landbrug & Fødevarer tidligere har afgivet vedrørende dette emne. Herunder, at det ikke burde være nødvendigt at opfylde de grønne krav, såfremt den økologiske drift ophører efter vækstsæsonen er afsluttet (fx. 1. september).
Afsnit 3.1.3, side 35		Der er problemer med opsætningen af billeder og "sort boks" (ser ud til at være rettet i version 3)
Afsnit 3.1.4, side 36 øverst	"Denne minimumsstørrelse gælder dog ikke for arealer, du anvender til at opfylde kravene om flere afgrødekategorier og 5 procent miljøfokusområder, hvor minimumsstørrelsen	Betyder det, at en mark på f.eks. 0,2 ha vårbøg tæller med i opgørelsen af arealet med den enkelte afgrøde, selvom den ikke er støtteberettiget, fordi den ikke hænger sammen med andre arealer? Hvordan håndteres det i Fællesskemaet? Desuden kan teksten misforstås og læses således, at ikke-sammenhængende arealer under 0,3 ha alligevel er støtteberettiget, såfremt de indgår til opfyldelse af de grønne

	er 0,01 ha"	krav. Er de det? Kan et MFO-brakareal på 0,01 ha, der ikke er sammenhængende med andre støtteberettigede arealer anvendes som MFO-brak?
Afsnit 3.2., side 36	Bedrifter under 10 ha Bedrifter 10 til 30 ha	Det bør fremgå, hvor en bedrift på 10,00 ha skal indgå.
Før afsnit 3.2 påbegyndes på side 36		Inden beskrivelsen af de enkelte grønne krav påbegyndes vil det være godt at indføre en oversigt, som illustrerer hvornår landmanden skal overholde de grønne krav. Fx. når omdriftsarealet er mere end 10 ha, skal kravet om etablering af flere afgrøder overholdes, og når omdriftsarealet er mere end 15 ha, skal der etableres 5 % miljøfokusområder m.v.
Afsnit 3.2.1, side 37 øverst	Afgrøderne skal være på arealet i perioden 1. juni til 31. juli	Det kan læses som om de skal være der i hele perioden, det er vel tilstrækkeligt, at de er der "i løbet af perioden"
Afsnit 3.2.2, side 38		Landbrug & Fødevarer mener fortsat, det er dybt utilfredsstillende, at afgrøder, der høstes før 1. juni ikke kan tælle med i kravet om etablering af flere afgrøder. Det er ikke beskrevet, hvad der gælder for afgrøder der først tilsås/tilplantes efter kontrolperiodens afslutning. Der bør tilføjes en beskrivelse af dette. Det fremgår af vejledningsteksten, at NaturErhvervstyrelsen i forbindelse med en fysisk kontrol af kravet om flere afgrøder vil kigge efter stubbe eller andet, der kan vise, at der har været en anden afgrøde på arealet. En skriftlig afklaring fra NaturErhvervstyrelsen fra den 22/12-2014 præciserer, at dette også gælder, hvis der efterfølgende etableres en efterafgrøde på arealet. Landbrug & Fødevarer mener, at dette er problematisk, eftersom der typisk jordbehandles inden der etableres en efterafgrøde. Dermed vil det være svært at se rester fra den pågældende afgrøde. Helt generelt henvises der til, at ovennævnte problematik giver en meget usikker retsstilling for landmanden i de tilfælde, hvor marken høstes før den 1. august. Dette er meget utilfredsstillende, og NaturErhvervstyrelsen opfordres fortsat til at finde en løsning på problemet, herunder bør der foretages overvejelser omkring andre metoder til dokumentation af, at afgrøden har været på arealet.
Afsnit 3.2.2, side 38 midt	Afgrøder høstet før 1. juni	Det bør præciseres, at hvis der er sået grønkorn med græsudlæg, og grønkornet høstes



	tæller....	før 1. juni, så tæller marken som en græsmark.
Afsnit 3.2.2, side 39 øverst	Eksemplet	Også her bør sidste sætning præciseres som ovenfor nævnt.
Afsnit 3.2.3, side 42	Eksemplet	Eksemplet virker rodet. Det bør overvejes at bygge eksemplet anderledes op. Desuden er det ikke nødvendigvis realistisk at arealet med kartofler varierer så meget fra år til år.
Afsnit 3.2.5, side 43		Landbrug & Fødevarer mener, at planteskolearealerne, hvor der er rigtig mange kulturer, af administrative grunde bør slippe for de grønne krav om afgrødevariation. Det samme gælder for special- og højtærtdiafgrøder.
Afsnit 3.2.5, side 43 nederst	"Når du anmelder et areal med planteskole i fællesskemaet..."	Det er uklart, hvad der menes med "areal med planteskole".
Afsnit 3.3.1, side 44 midt	4. Kvælstofrikserende afgrøder	Det er beklageligt at kvælstofrikserende ikke kan tælle med som MFO, som i en række andre EU-lande.
Afsnit 3.3.1, side 45	Eksemplet	Det bør overvejes at udspecificere eksemplet lidt mere, så det fremgår tydeligt, hvilke tal der ganges med hinanden – og hvorfor.
Afsnit 3.3.3, side 47	Eksempel 1 - nederst	Der mangler en tekst mellem eksempel 1-2 og eksempel 1 vedrørende "undtagelse 2".
Afsnit 3.3.4, side 49, øverst	"Randzoner og 2-m bræmmer, der er udlagt efter randzonenloven og vandløbsloven, og som du anvender til MFO, skal du indtegne og anmelde sammen med den mark, de støder op til, og oplyse den samme afgrøde"	Det foreslås at tilføje følgende præcisering i slutningen af sætningen: "...og oplyse den samme afgrøde som på den tilstødende mark."
Afsnit 3.3.4, side 49 nederst	Adskillelse mellem MFO-randzoner og brak/omdriftsgræs	Landbrug & Fødevarer mener det er positivt, at det nu fremgår af vejledningen, at der kun stilles krav om tydelig adskillelse, såfremt bræmmen eller randzonen grænser op til et areal med omdriftsgræs, og bræmmen/randzonen anvendes til afgræsning eller slået. Så vidt Landbrug & Fødevarer har forstået beror denne ændring på en nylig afklaring fra Kommissionen. Det er i den forbindelse vigtigt at være opmærksom på at konsekvensrette vejledningen. Eksempelvis står der fortsat, at der stilles krav om tydelig adskillelse i alle tilfælde i den

		brune faktaboks.
Afsnit 3.3.5, side 50	"en del af den almindelige mark" i den mørke boks	Det er desuden vigtigt at sikre, at det ikke betyder, at en landmand kan komme i klemme i en kontrolsituation, fx. i tilfælde, hvor randzonen grænser op til en brakmark. Det foreslås at ændre formuleringen til "en del af marken" i stedet.
Afsnit 3.3.6, side 50	Oversigt samt beskrivelse af hvornår brak bliver til permanent græs er udgået, jvf. afsnit 4.4.2, s.56 i den foreløbige vejledning fra september 2014.	Landbrug & Fødevarer mener det er højest uhensigtsmæssigt, at den nævnte oversigt er udgået af vejledningen, da det ikke længere er klart for landmanden, hvornår det er muligt at anmelde et areal som MFO-brak. Se i øvrigt de generelle bemærkninger vedrørende dette emne.
Afsnit 3.3.6, side 51		Oversigten bør fortsat indgå i vejledningen, enten i dette afsnit eller i afsnit 4.2. Det bør overvejes at tilføje en kort sætning om, at der også kan være risiko for at få en GLM-sanktion på arealet, såfremt der ikke er plantede på arealet. Sætningen kan inkludere en henvisning til det afsnit, hvor det er nærmere beskrevet.
Afsnit 3.3.6, side 51	Faktaboksen	Det fremgår, at afgrødekode 309 automatisk tæller med som MFO-brak. Hvorledes håndteres det i praksis på de bedrifter der er undtaget fra at leve op til de grønne krav (fx. økologiske bedrifter)?
Afsnit 3.3.8, side 53	Godkendte efterafgrøde arter/slægter	Desuden er det fortsat uafklaret, om afgrødekode 312, der omfatter arealer med miljøtilsagn med 20 årig udtagning (miljøtilsagn 7 og 8), kan anvendes som miljøfokusområde. Landbrug & Fødevarer ønsker en afklaring heraf. Arealerne er landbrugsarealer og er typisk støtteberettigede efter de almindelige støttebetingelser. Der nævnes en række efterafgrøder, det er muligt at anvende. NaturErhvervstyrelsen har dog oplyst, at der arbejdes på at tilføje flere muligheder, allerede til efteråret 2015. Teksten i vejledningen bør tage hensyn til, at der kan ske ændringer frem til efteråret 2015 (f.eks. henvisning til nationale regler).
	Du skal så blandinger...	Der bør åbnes for såning af blandinger af korsblomstrede og eksempelvis korn frem til 20. august. Det er en mulighed i England. Se deres vejledning side 30: Link

	Kontrol af efterafgrøder	Hvis der er særlige krav til, hvordan efterafgrøder skal fremstå i marken for at kunne blive godkendt, bør det stå beskrevet i vejledningen.
	Spildfrø	Spildfrø skal tælle med som efterafgrøder, da de optager lige så meget kvælstof som etablerede efterafgrøder og øger biodiversiteten.
Afsnit 3.3.8, side 53-54	Afsnit: Udlæg af græs	Afsnittet mangler en beskrivelse af, at der ikke er krav til, at et MFO- græsudlæg skal efterfølges af en afgrøde, og at græsudlægget derfor kan fortsætte som en græsmark året efter.
Afsnit 3.3.8, side 54	"Det vil sige, at græsudlæg etableret om efteråret <u>ikke</u> kan anvendes som MFO- efterafgrøde det efterfølgende år."	Hvis sætningen betyder, at der stilles krav om at græsudlægget skal udlægges i kalenderåret, så skal det stå mere tydeligt end den nuværende formulering, som kan fortolkes meget tvetydigt. En mulighed kunne være at formulere sætningen på følgende måde: "Græsudlægget skal etableres i det kalenderår, hvor udlægget skal anvendes som MFO-efterafgrøde. Det vil sige, at græsudlæg etableret om efteråret i en vinterafgrøde <u>ikke</u> kan anvendes som MFO-efterafgrøde det efterfølgende år."
Afsnit 3.3.8, side 55		Det skal endvidere bemærkes, at Landbrug & Fødevarer fortsat er uenige i denne fortolkning af EU-lovgivningen, idet det også bør være muligt at tælle græsudlæg etableret om efteråret med som MFO-efterafgrøde. Bedrifter der anvender undtagelsen beskrevet i husdyrgødningsbekendtgørelsens bilag 3, så der kan udbringes op til 2,3 DE/ha, skal have mindst 70 pct. af harmoniarealet med græs, foderroer eller græsudlæg. Hvis græsudlægget opfylder betingelserne i forhold til både bilag 3 og MFO-græsudlæg vil det kunne anvendes samtidig til opfyldelse af begge krav. Dette bør også fremgå af vejledningen.
Afsnit 3.3.8, side 55	Eksempel 2	Landbrug & Fødevarer mener ikke at eksemplet er retvisende. Fra efteråret 2015 ser det ud til at det nationale efterafgrødekrav bliver forhøjet. Desuden dækker de 10 ha ikke nødvendigvis bedriftens nationale krav efter de nuværende regler, da kravet kan være enten 10 eller 14 pct. efterafgrøder – men de vil indgå/tælle med i det nationale efterafgrødekrav.
Afsnit 3.3.9, side 56	"skal du bruge	Det bør i denne forbindelse også nævnes at afgrødekod 309 automatisk tæller som

	afgrødekoderne for MFO-brak eller MFO-lavskov i Fællesskemaet, hvis arealerne skal tælle med som MFO"	MFO-brak. Dette er også oplyst i faktaboksen på side 51.
Afsnit 3.3.9, side 56	Faktaboks	
	"udlæg af efterafgrøder"	Der bør stå <u>etablering</u> af efterafgrøder
	"Krav om 5 pct."	"om" mangler
Afsnit 3.3.10, side 57	"Lavskovsmarken"	Foreslås ændret til "lavskovsarealet"
Afsnit 3.3.10, side 58	Eksemplet	Eksemplet er meget svært at forstå. Det bør derfor overvejes at revidere eksemplet.
Afsnit 3.4, side 59	Opretholdelse af permanent græs.....	Økologiske marker er ikke omfattet af kravet om opretholdelse af permanent græs. Beskriv gerne hvordan permanente græsarealer der overdrages og omlægges til eller udgår af økologisk produktion skal håndteres.
Afsnit 3.4.2, side 60 midt	Dette areal vil blive betragtet som permanent græs straks, hvis det ikke før...	Der må skulle stå: Dette areal vil blive betragtet som permanent græs straks, uanset om arealet tidligere har ligget med græs.
		Desuden skal Landbrug & Fødevarer bemærke, at såfremt det skulle falde så uheldigt ud, at andelen af permanent græs falder mere end 3 procent i Danmark, er det vigtigt, at der kommer en meget smidig administrativ procedure omkring dispensationsordningen.
Afsnit 3.4.2, side 60, midt	Det betyder, at du skal anmelde det som permanent græs i dit Fællesskema fra udlægningsåret i 5 år	Der må skulle stå: Det betyder, at det skal anmeldes som permanent græs i Fællesskemaet fra udlægsåret og 5 år frem. Det vil i den forbindelse være godt med et eksempel som illustrerer, at hvis et areal som allerede har ligget med græs i fx 2 år anmeldes som permanent græs, gælder forpligtelsen til at have arealet udlagt med græs de kommende 3 år. Restriktionen gælder vel også selvom det er en ny landmand, der får rådighed over arealet?

Afsnit 3.4.2, side 60, nederst	Fastfrysning af permanente græsarealer	Landbrug & Fødevarer mener fortsat det er problematisk, at alle arealer med permanent græs vil blive fastfrosset i en situation hvor det permanente græsareal falder mere end 5 %. Landbrug & Fødevarer håber derfor, at NaturErhvervstyrelsen fortsat arbejder på at få ændret denne EU-bestemmelse (artikel 44, i 639/2014) i forbindelse med den igangværende proces omkring forenkling af EU's landbrugspolitik.
Afsnit 3.4.3, side 61	Hvem kan blive pålagt en forpligtelse om genetablering?	<p>Afsnittet er generelt svært at forstå. Det bør derfor overvejes at uddybe og reformulere afsnittet.</p> <p>Eksempelvis er det vigtigt at nævnte, at det ikke nødvendigvis er alle græsarealer, der er pløjet op de sidste 2-3 år, der skal genetableres:</p> <p>"Hvis andelen af permanente græsarealer herefter fortsat er under 5 procent på landsplan, vil den manglende andel skulle etableres af de landbrugere, der råder over et areal, som er blevet omlagt fra permanent græs de foregående år."</p> <p>Der foreslås tilføjet: "Disse landbrugere vil få besked på at etablere en procentdel af det permanente græsareal som de tidligere har omlagt. Dette kan ske, enten ved en delvis genetablering, af det tidligere permanente græsareal, eller ved at udlægge et tilsvarende areal som permanent græs."</p>
Afsnit 3.4.4, side 61	95 procent og 97 procent	I dette afsnit benævnes den permanente græsandel med betegnelserne 95 og 97 procent. Dette er med til at forvirre, eftersom andelen i de tidligere afsnit kaldes et fald på 3 eller 5 procent. Landbrug & Fødevarer anbefaler derfor, at der ændres på formuleringen, så det bliver lettere at forstå.
Afsnit 3.4.5, side 62		En mere retvisende overskrift på afsnittet ville være "Omlægnings- og pløjeforbud på permanente græsarealer i miljømæssigt sårbare områder."
Afsnit 3.4.5, side 62 øverst	...sårare områder er foretaget på kulstofforde eller...	Hvad er en kulstofjord?
Afsnit 3.5, side 64, faktaboks	Udregning af den grønne støjte	Overtrædelse af de grønne krav. Her er ikke tale om en overtrædelse, men en manglende overholdelse/opfyldelse
Afsnit 3.5.3, side 66	Loft over reduktionen	Loffer over reduktion af den grønne støtte beskrevet i dette afsnit. Der er i alt 3 punkter med beskrivelse af summen af reduktioner. Landbrug & Fødevarer går ud fra, at det

		ligger implicit under disse punkter, at reduktion for manglende overholdelse af 5 procent miljøfokusareal (MFO), isoleret set, heller ikke kan overstige det samlede fastslåede omdriftsareal? Dette bør fremgå af teksten.
Afsnit 3.5.2, side 65	Skema og tekst	Overskridelse må være afvigelse eller manglende opfyldelse/overholdelse
Afsnit 3.5.4, side 67-68	Eksempel 1 + 2	Eksemplerne er generelt gode. I eksempel 1 er der en underoverskrift med "overskridelse af begge krav", som bør ændres, jvf. Tidligere kommentarer om terminologi. Beskriv gerne øverst hvilke afgrøder der i alt findes på bedriften.
Afsnit 3.5.10, side 72 midt	Punkt 3: ... Overstiger sanktionsbeløbet den grønne støtte, bortfalder den grønne støtte helt	Betyder det, at selv med sanktion kan man aldrig miste mere end den grønne støtte?
Afsnit 3.5.10, side 72	Punkt 4 og eksempel	Det fremgår af punkt 4 vedrørende udregning af sanktionen under afsnit 3.5.10, at: "Afvigelse over 50 pct. – i 2017: Der pålægges den samme sanktion som ved 20 % afvigelse, jf. ovenfor. Derudover reduceres støtten yderligere med et beløb svarende til 20 procent af den beregnede reduktion. Både sanktionen og den yderligere reduktion stiger til 25 procent i 2018. Dette beløb kan modregnes i anden støtte, der udbetales i indeværende år eller op til 3 efterfølgende kalenderår, hvorefter det resterende beløb annulleres."
		Landbrug & Fødevarer går ud fra, at teksten i det efterfølgende eksempel vil blive rettet i overensstemmelse hermed, hvorefter det må være 8 hektar (20 procent af 40 hektar), der kan modregnes i den grønne støtte.

4. Hvilke arealer er støtteberettigede under grundbetalingsordningen?

Side/afsnit	Tekst	Kommentar / ny tekst
Side 74	"Hvor driften er et landbrug."	Slet "et".
Side 75, faktaboks	"..., at det sker med hensyn til markvildtet."	"..., at det sker <i>under</i> hensyn til markvildtet."
Afsnit 4.1, side 75	"...,uden det får betydning for støtten for dit areal."	"...,uden det får betydning for støtten <i>til</i> dit areal."

Afsnit 4.1.1, side 76 Side 77 midt	Henvisning til afsnit 4.3. Permanent græs...	<p>Henvisningen skal være til afsnit 4.4 Permanente afgrøder.</p> <p>Der mangler en præcisering af, at hvis 2015 er 6. gang det skal anmeldes med græsplantedække, så kan det anmeldes som MFO-brak og dermed holdes fri af permanent græs-status.</p> <p>Der mangler også en henvisning til nyheden af 4. april 2014. Heraf fremgår det, at selvom arealer har ligget udyrket i mindst 5 år i 2014, også hvis de anmeldes som udyrkede 6. gang i 2014, så kan de fuldt berettiget anmeldes som udyrkede, uanset plantedække.</p> <p>Derudover bør det præciseres, hvad der menes med "Hvis arealet har været pløjet og straks igen udlagt med græs". Skal det være indenfor samme måned eller?</p> <p>Der henvises til de kommentarer, der er afgivet til "Side 77 midt"</p>
Afsnit 4.3, side 79, faktaboks		<p>Hvorfor er det ikke tilladt at pløje et MFO-brakareal i forbindelse med genetablering?</p>
Afsnit 4.3.1, side 80		<p>Der mangler et afsnit der omhandler reglerne for, hvordan man går fra dyrket til brak, krav til plantedække m.v.</p>
Afsnit 4.3.1.1, side 81	Forbudsperiode mod slåning af brakarealer	<p>Landbrug & Fødevarer mener fortsat, der bør være en undtagelse for forbudsperioden mod slåning, såfremt brakarealet holdes kort gennem hele vækstsæsonen.</p>
Afsnit 4.3.2, side 81		<p>Tilføj "uden pløjning" i sidste linje i afsnittet.</p>
Afsnit 4.3.3, side 82	Ved slåning det efterfølgende forår	<p>I Enkeltbetalingsordningen var det tilladt at nedvisne brakarealer fra 1. september, såfremt der skulle etableres en vårafgrøde efterfølgende. Årsagen til dette var at få en god bekæmpelse af græs- og rod ukrudt på det brakareal med en tilstrækkelig lav dosis.</p> <p>Efter de nye regler, er jordbearbejdning tilladt fra 1. november / 1. februar afhængig af jordbundstype, men det tillades ikke at anvende plantebeskyttelsesmidler forud for etablering af vårafgrøder af kontrolmæssige hensyn.</p> <p>Dette er en unødvendig stramning af reglerne. Landmænd vil kun investere tid og</p>

		<p>kroner i at nedvisne et braklagt areal, hvis der er taget endelig beslutning om, at arealet skal tilsås med en efterfølgende afgrøde.</p> <p>Hvis det ikke bliver muligt at nedvisne plantedækket fra 1. september vil det få konsekvenser for den mulige bekæmpelse af en lang række ukrudtsarter, herunder rodlukrudt og kvik. Det vil betyde, at den efterfølgende vårafgrøde kan få dårligere etablerings- og vækstvilkår. Det er i praksis ikke muligt, at opnå en tilstrækkelig bekæmpelse af ukrudtet inden såning af vårsæden. Det vil derfor medføre, at det for mange ikke er muligt at etablere vårsæd efter brak.</p> <p>Desuden holder argumentet om, at det ikke vil være muligt at kontrollere om der kommer en vårsået afgrøde efterfølgende ikke. Det kan til enhver tid kontrolleres hvad marken anmeldes som i det følgende års Fællesskema. Desuden er det tilladt at <u>pløje arealet fra 1. november forud for vårsæd</u>.</p>
Afsnit 4.3.3, side 84	"Du skal stævne træerne senest ved udgangen af det 10. år"	<p>Landbrug & Fødevarer mener fortsat, at kravet om at stævningskov skal stævnes hvert 10. år bør lempes til hvert 15. år, fordi det vil gøre en produktion af poppel mere rentabel. I Sverige er følgende regler gældende jf. Jordbrugsverkets <u>vejledning</u> om direkte støtte, side 4: Snabbvåkande skogstråd: Salix med ett maximalt skördeintervall på 10 år samt poppel och hybridasp med ett maximalt skördeintervall på 20 år.</p>
Afsnit 4.3.3, side 84, faktaboks		<p>Landbrug & Fødevarer kvitterer for, at det nu fremgår tydeligt, at det er muligt at træde ud af ordningen for lavskov i 2015 uden krav om tilbagebetaling af støtte, såfremt lavskovsarealerne ikke lever op til kravet om at bestå af en ren bestand af slægter og arter defineret som lavskov.</p>
Afsnit 4.3.3, side 84	I sidste linje står der "gælder "særlige regler"	<p>Det vil være hensigtsmæssigt yderligere at understrege, at denne mulighed <u>kun</u> gælder i 2015, jf. høringsnotatet af 16. december 2014 til ændring af bekendtgørelserne (side 11).</p>
Afsnit 4.5, side 87	Der er dog nogle nationale bestemmelser, som du skal være	<p>Landbrug & Fødevarer er ikke bekendt med hvilke særlige regler, der henvises til. Derfor er det vigtigt med en uddybning af, hvilke særlige regler, der er tale om. Der er behov for en uddybelse af, hvad dette betyder i praksis (eller en henvisning til, at bestemmelserne er beskrevet nedenunder).</p>

	opmærksom på at overholde, da det ellers kan medføre en krydsoverensstemmelsessanktion.	Det foreslås at "nationale" slettes. Overtredelse af bestemmelse vedrørende fortidsminder og søer kan kun give en krydsoverensstemmelsessanktion, såfremt de er omfattet af krydsoverensstemmelse.
Afsnit 4.5, side 87, faktaboks	Begrænset beskæring af hække og træer	Oplysningerne i faktaboksen stemmer ikke overens med den uformning af GLM-kravet, som var i høring i december 2014. Det er vigtigt at boksen tilpasses den reelle uformning af kravet, både tekstmæssigt og datomæssigt.
Afsnit 4.6.6, side 90	Bivenlige tiltag på randzoner	Der må kun etableres bivenlige tiltag på randzoner, der ligger op ad omdriftsarealer.
Afsnit 4.7, side 91 midt	".. og om du kan få kompensation for arealet."	Hvad er det for en kompensation, der omtales her?
Afsnit 4.8, side 93, faktaboksen	Nye regler om anmeldelse af artikel 32-arealer med miljøtilsagn eller miljøprojekter	Der bør indsættes henvisning til § 16 i bekendtgørelse om direkte støtte til landbrugere. Selve ordlyden af § 16 bør nævnes direkte, så det fremgår helt klart, at artikel 32 ikke kan påberåbes efterfølgende. Alternativt skal der henvises til skemaet på side 151-152.
Afsnit 4.8.1 og 4.8.2, side 93 ff	Artikel 32 – undtagelsen	Det skal endvidere bemærkes, at Landbrug & Fødevarer fortsat mener, at det bør være muligt at påberåbe sig artikel 32 på et areal, fx. I en kontrolsituation, uanset om det er anmeldt i fællesskemaet. På side 10 – 11 i høringsnotat af 16. december 2014 til ændring af bekendtgørelserne har NaturErhvervstyrelsen oplyst, at de vil bestrebe sig på i vejledningsmaterialet at give eksempler på arealer godkendt under undtagelsesbestemmelsen, fordi de er undergået ændring pga. tilsagn.
Afsnit 4.8.1, side 93-94	Miljøtilsagn, der kan være omfattet af artikel 32	Denne type eksempler mangler fortsat. I afsnit 4.8.1 oplistes de typer af miljøtilsagn, hvor det er muligt at påberåbe sig artikel 32. Det fremgår ikke længere, at arealer med miljøtilsagn til græs- eller naturarealer kan blive omfattet af artikel 32. Begrundelsen er de ændrede regler vedrørende 50 procent støtteberettigede plantearter. Der kan imidlertid være andre tilfælde, hvor det kan være muligt at påberåbe sig artikel 32 under

		plejegræsordningerne. Se for eksempel side 23 i vejledningen om disse ordninger. Derfor mener Landbrug & Fødevarer fortsat, at det er relevant at have denne type ordninger på listen.
Afsnit 4.8.3, side 96-97	Skovrejsningsforslag	Såfremt der kommer ændrede regler/sagspraksis for grundbetaling til forpagtede skovrejsningsforslag, bør det beskrives i vejledningen.

5. Hvilke arealer er ikke støtteberettigede under grundbetalingsordningen?

Side/afsnit	Tekst	Kommentar / ny tekst
Afsnit 5.1, side 99, øverst	... at du ikke kan udføre aktivitetskravet...	Menes der, at du ikke kan opfylde aktivitetskravet?
Afsnit 5.1, side 99	Vandlidende arealer	Det kan være svært at finde afsnittet om vandlidende arealer, eftersom det ikke længere har en selvstændig overskrift.
Afsnit 5.2, side 99, midt	Det rekreative formål kan være direkte beskrevet i...	Landbrug & Fødevarer finder det ikke rimeligt, at landmændenes mulighed for at indgå aftaler om forpagtning af landbrugsjord beliggende op til rekreative områder skal hæmmes, fordi man ikke kan vide sig sikker på vilkårene. Landbrug & Fødevarer har flere gange efterspurgt muligheden for at få et forhåndsforslag fra myndighederne for at skabe den fornødne retssikkerhed hos landmanden, som skal kunne gennemskue, hvilke arealer, der er støtteberettigede. Landbrug & Fødevarer har senest i efteråret 2014 henvendt sig til NaturErhvervstyrelsen for at gøre opmærksom på problemer med hensyn til forudsigelighed i forbindelse med forpagtning af landbrugsarealer beliggende op til rekreative områder. Landbrug & Fødevarer gør opmærksom på, at vurderingen af "fortrinsvis anvendes til landbrugsaktivitet" i art. 32 i 1307/2013 er skønsmæssig og kræver en konkret vurdering – ligesom ved vurderingen af de lysåbne arealer. NaturErhvervstyrelsen har allerede som svar på ovennævnte henvendelse fra Landbrug & Fødevarer skriftligt tilkendegivet, at et areal ikke pr. definition er rekreativt, blot fordi det står i en lokalplan, da dette ikke ville være at foretage et skøn i den enkelte sag. Beskrivelsen i vejledningens tekst må derfor ikke skulle forstås således, at det betyder



		<p>det, at hvis der er en lokalplan, hvor arealet omtales som et rekreativt eller et naturareal, så kan der ikke søges støtte.</p> <p>NaturErhvervstyrelsen bør præcisere i vejledningen, at det kommer an på en konkret vurdering af det enkelte areal. Ellers er det skøn under regel. NaturErhvervstyrelsen nævner jo selv en række momenter, der kan indgå i vurderingen.</p> <p>NaturErhvervstyrelsen anbefaler i øvrigt, at man som landmand overvejer en ekstra gang, før man søger landbrugsstøtte til et areal, der er udlagt til rekreative formål. Særligt, hvis den aktivitet man skal udføre på arealet understøtter et andet formål.</p> <p>NaturErhvervstyrelsen afviser i sit svar muligheden for at give forhåndstilsagn om støtteberettigelse til arealer, men skriver, at man som landmand kan kontakte NaturErhvervstyrelsen, hvis man er i tvivl om, hvorvidt et areal har et rekreativt formål som hovedformål. NaturErhvervstyrelsen vil så kunne vejlede om reglerne og sørge for, at man har de nødvendige redskaber til at vurdere om det pågældende areal er støtteberettiget.</p> <p>Landbrug & Fødevarer havde gerne set mulighed for, at berørte landmænd kunne modtage et forhåndstilsagn fra NaturErhvervstyrelsen, men vil opfordre landmænd til i tvivlstilfælde at benytte sig af adgangen til at søge vejledning hos NaturErhvervstyrelsen.</p> <p>Det er i øvrigt vigtigt at være opmærksom på, at kommuner m.fl. ikke anvender begreberne rekreative arealer eller naturarealer på samme måde som EU.</p> <p>Afsnittet kunne med fordel udbygges med eksempler.</p>
Afsnit 5.4, side 100	Lysåbne arealer i skov	Der står "Det gælder også, hvis der afgræsses med dyr, der ikke normalt anses for landbrugsdyr." Det er uklart hvad dette betyder. Betyder det, at arealet kan modtage grundbetaling, såfremt arealet afgræsses med dyr der normalt anses for landbrugsdyr?
Afsnit 5.4, side 100	Hvis du har regulære landbrugsarealer, der ligger i skov, og de altid har	Bør markplanen ikke også kunne gælde som dokumentation? Hvis ja, bør det også nævnes udtrykkeligt i vejledningen.



	<p>fungeret som landbrugsarealer, kan de dog efter et konkret skøn være støtteberettigede. I så fald kan vi bede dig om at dokumentere, at dit areal i skov har landbrugsdrift som hovedformål. Du kan gøre dette med bilag for salg af afgrøder, billeder af indhegning relateret til landbrugsdyr eller anden form for dokumentation.</p>	<p>Kunne arealets størrelse ikke ligeledes have betydning? Det bør også nævnes.</p>
<p>Mellem afsnit 5.4 og afsnit 5.5, side 100</p>	<p>Tilladte aktiviteter hele året og trampestier</p>	<p>Der mangler afsnit svarende til følgende afsnit i den 2. foreløbige vejledning fra sep. 2014:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Afsnit 4.15 Landbrugsarealer du anvender til andre aktiviteter end landbrugsdrift • Afsnit 4.16 Tilladte aktiviteter uden tidsmæssig begrænsning • Afsnit 4.17 Trampestier
<p>Afsnit 5.5, side 100</p>	<p>Anvendelse af landbrugsarealer til andre aktiviteter</p>	<p>Det er vigtigt at understrege i dette afsnit, at såfremt disse regler ikke overholdes, så vil landmanden miste betalingsretighederne til de pågældende arealer i 2015.</p>
<p>Afsnit 5.5.1, side 101</p>	<p>Dispensationsansøgning</p>	<p>Det vil være formålsjænligt både for NaturErhvervstyrelsen og for ansøger, såfremt der beskrives eksempler på i hvilke tilfælde, der kan opnås dispensation.</p>

6. Markblokke og markkort

Side/afsnit	Tekst	Kommentar / ny tekst
<p>Afsnit 6.1, side 105, øverst</p>	<p>500 m2</p>	<p>Landbrug & Fødevarer har endnu ikke set resultaterne af den analyse NaturErhvervstyrelsen har udarbejdet, og som ligger til grund for anvendelsen af grænsen på de 500 m2 i Danmark.</p>

Afsnit 6.1, side 105, øverst	...” øvrige ikke-støtteberettigede arealer tegner du med..”	Der er brug for en konkret beskrivelse af, hvilke arealer der er tale om.
Afsnit 6.1.2, side 106, øverst	Øverste afsnit.	Tilføj i sætningen, at ansøger ikke får besked om dette.
Afsnit 6.1.2, side 106, faktaboks	Klar overlap selv og få færre breve om din støtte	Det vil også være nyttig information i faktaboksen, at der står, at det også kan betyde, at man undgår eventuelle sanktioner, hvis det rettes inden 11. maj.
Afsnit 6.1.2, side 106 midt	..Retter I ikke disse overlap ikke før denne frist...	Der må være et ”ikke” for meget.
Afsnit 6.1.3, side 106	Nedskrivning af tilsagnsarealer i fællesskemaet	Det bør nævnes mere præcist hvilke tilsagnstyper der er omfattet af denne regel, og hvilke der ikke er omfattet.
Afsnit 6.1.4, side 107, øverst	... skal du indtegne et areal, som svarer til størrelsen...	Hvordan skal det fungere i praksis, hvis der f.eks. er 15 der har en andel af et fælles græsningsareal?
Afsnit 6.2, side 107	Opdeling af markblokke med permanent græs	Det bør også stå i dette afsnit, at det er muligt at opdele markblokke med permanent græs, såfremt markblokkens støtteprocent varierer i forskellige dele af blokken.
Afsnit 6.2.2, side 109, øverst	Fra 2015 indføres indtegnede fradrag i grundbetalingen	Hvad er et indtegnet fradrag i grundbetalingen? Det bør defineres, eller menes der indtegnede fradrag i markblokkene?
Afsnit 6.2.2, side 109, midt	Taraarealer angiver via et tal...	Afsnittet er svært at forstå. Menes der i 2015 vil der kun være taraarealer i de markblokke, hvori der ikke er støtteberettigede arealer? Hvis det er det – hvilke andre forhold kan så medføre høringsbreve efter ændringsfristen?
Afsnit 6.2.3, side 109, nederst	Du skal dog fortsat tegne udenom arealer over 100 m ² , hvor det ...	Hvad er det for arealer, der tænkes på her?
Afsnit 6.2.4, side 110, faktaboks		NaturErhvervstyrelsen bør administrere dette lempeligt i 2015. Derudover er det fortsat ikke afklaret, hvad de økonomiske konsekvenser (støttenedsættelse og eventuelle sanktioner) for landmanden vil blive, såfremt



		markblokkens støtteprocent bliver nedsat fx i forbindelse med en fysisk kontrol. Landbrug & Fødevarer håber, at der snarest kommer en afklaring herpå.
Afsnit 6.2.5, side 111, øverst	Anmelder du en mark i...	Landbrug & Fødevarer ønsker en forklaring på, hvorfor det ikke automatisk betragtes som et ændringsønske, når der tegnes marker i 999999-99. Den nævnte praksis giver ansøgeren ekstra arbejde.
Afsnit 6.3, side 111 nederst	Du er forpligtet til at indberette...	Randzoner står ikke på listen. Det er som udgangspunkt ikke rimeligt, at en ansøger er ansvarlig for at rette fejl i det ansøgningsgrundlag, som en offentlig myndighed stiller til rådighed, og kan blive sanktioneret, hvis vedkommende ikke gør det.
Afsnit 6.3, side 112, midt	Hvis et eller flere...	Det bør automatisk betragtes som et ændringsønske, hvis der tegnes en mark, der ikke svarer til markblokken.
Afsnit 6.3.2, side 113	Ændringer til randzonearealkortet	Det er vigtigt at få afklaret proceduren for indsendelse af ændringer til randzonearealkortet og at beskrive den i vejledningen. Sætningen med kursiv giver ikke mening: Hvilken procedure er ikke afklaret?
Afsnit 6.4, side 114	"Hvis der derimod er tale om en markblok med en anden type..."	Foreslås ændret til: "Hvis der derimod er tale om en markblok af en anden type..."
Afsnit 6.4.1, side 115	Boksen	Der skal nok stå "hele markens areal" i alle felter
Side 116-119	Tegneeksempler	Bør være tegnet ens. Der er f.eks. farveforskel i de 3 eksempler, og indtegning og forklaringsfelt er ikke helt ens (cirkel og firkant).
		Det virker som om, at begyndelsen af eksempel 1 (den del, hvor tegningen skal være) ikke er med.
		Der savnes yderligere forklaring til eksemplerne.
Afsnit 6.5, side 119		I sidste linje skal der indsættes "at anvende" artikel 32
Afsnit 6.5, side 120		Der mangler en beskrivelse af, hvad konsekvenserne er, hvis arealet bliver afvist som omfattet af artikel 32.
Afsnit 6.5, side 120	Gå til guiden "Sådan søger du grundbetaling under artikel 32" (link)	Der mangler et link.

7. Betalingsrettigheder		
Side/afsnit	Tekst	Kommentar / ny tekst
Side 121		Det er meget vigtigt, at ansøgeren er opmærksom på, at alle overskydende betalingsrettigheder vil blive inddraget i 2015. Derfor foreslås det, at afsnittet om betalingsrettigheder indledes med at fremhæve dette, og henviser til de afsnit, hvor disse regler er beskrevet nærmere.
Afsnit 7.1, side 122	"skyldes de tre grønne krav"	Foreslås ændret til "skyldes støtten til de grønne krav".
Afsnit 7.1, side 122	Vi opskriver rettigheder med en lavere værdi end x kr.	X bør forklares nærmere. Værdien af x er vel $0,9 * 1.500$ kr, eftersom gennemsnitsværdien i 2019 er estimeret til 1.500 kr. lidt længere nede i teksten.
Afsnit 7.1, side 123, øverst	Du kan se en...	Det er et godt fremskridt, at oversigten oprettes automatisk.
Afsnit 7.2.1, side 123	Henvisning til afsnit 6.1	Man ikke der skal henvises til afsnit 7.1. i stedet.
Afsnit 7.2.5, side 125, midt	Det er vigtigt, at betalingsrettighederne...	Landbrug & Fødevarer mener, det bør være muligt at sikre, at der sker henviselse til den der råder over betalingsrettigheder i forbindelse med ophør af virksomheden, således at det bliver afklaret, hvad der skal ske med disse betalingsrettigheder, så de ikke mistes.
Afsnit 7.3 og 7.3.1, side 125 f	"Du kan få udbetalt støtte for de betalingsrettigheder, som du råder over ved udløbet af ansøgningsfristen eller har fået overdraget senest ved udløb af ændringsfristen, hvis du samtidig ændrer dit fællesskema"	Vil det sige, at man kun kan overføre betalingsrettigheder i mellemprioriteten til jord, som allerede er anmeldt i fællesskemaet (eller få overført BADE jord og betalingsrettigheder i mellemprioriteten fra en anden landbruger) – men at man ikke kan supplere med ny jord og betalingsrettigheder fra en anden landmand end ham, der udlejer jorden?
	"Hvis du efter ansøgningsfristen, men inden ændringsfristen, har lejet eller købt	

	<p>betalingsrettigheder, kan du udnytte dem i 2015, hvis du forinden har indsendt fællesskema 2015. Hvis der er tale om lejede betalingsrettigheder er det en betingelse for at udnytte rettighederne med jorden, at du rådede over jorden ved udløb af ansøgningsfristen"</p>	
Afsnit 7.3.1, side 126	Hvis der er tale om lejede betalingsrettigheder...	<p>Teksten kan læses som om, at hvis man køber betalingsrettigheder, så er der ikke noget krav om, hvornår man skal råde over jorden. Eller er der en anden frist ved køb af betalingsrettigheder end ved leje?</p>
Afsnit 7.3.2, side 126, nederst	De betalingsrettigheder, som har den højeste værdi, anvendes først.	<p>Kunne man skrive: De betalingsrettigheder, som har den højeste værdi pr. ha, anvendes først</p>
Afsnit 7.3.2, side 127		<p>Det er fint at afsnitet, der beskrives, at ansøgeren efter EU-reglerne har mulighed for at ændre på udnyttelsesrækkefølgen, er blevet nedtonet.</p>
Afsnit 7.4, side 127, faktaboksen nederst	Uanset, om du prioriterer betalingsrettigheder...	<p>Det bør tilføjes, at man heller ikke kan styre inddragelsen af betalingsrettighederne. Hvis man prioriterer udnyttelsen af betalingsrettighederne, kan man så havne i den situation, at man har en betalingsrettighed med en høj værdi, der ikke udbetales og samtidig inddrages en med en lavere værdi, som har været udbetalt?</p>
Afsnit 7.4, side 128	Eksempel 2	Hvis ja, så bør det fremgå.
Afsnit 7.4.2, side 129	Aflevering af betalingsrettigheder til den nationale reserve	<p>Eksemplet er meget kompliceret. Det kan eventuelt overvejes at slette det. Landbrug & Fødevarer kvitterer for, at det er blevet muligt at aflevere overskydende betalingsrettigheder til den nationale reserve. Det er vel muligt at aflevere overskydende betalingsrettigheder til den nationale reserve, uanset om ansøgeren råder over forpagtede betalingsrettigheder.</p>

Afsnit 7.5, side 130	Betalingsrettighederne med den laveste værdi inddrages.	Landbrug & Fødevarer går ud fra, at det bliver muligt for ansøgeren selv at vælge hvilke rettigheder der inddrages blandt dem, der har lavest værdi.
Afsnit 7.8, side 131, øverst	Midlertidig ekspropriation	I bekendtgørelse om direkte støtte til landbrugere efter grundbetalingsordningen står der i § 10 stk. 3, at "NaturErhvervstyrelsen kan tildele betalingsrettigheder fra den nationale reserve til landbrugere, som råder over et landbrugsareal, som i hele eller en del af det foregående ansøgningsår er midlertidigt eksproprieret. Ansøgning om tildeling af betalingsrettigheder efter første punktum kan indsendes fra og med 2016." Det betyder, at der kan søges om tildeling af betalingsrettigheder til arealer, der har været midlertidigt eksproprieret i flere år, også før 2015, så længe arealet har været midlertidigt eksproprieret i hele eller en del af det foregående ansøgningsår. Derfor bør formuleringen i vejledningen ændres. Herunder er der angivet et konkret tekstforslag: "3. Hvis du i hele eller en del af det foregående ansøgningsår havde arealer, der var midlertidigt eksproprierede, med fx..." Det vil være godt med flere eksempler på midlertidigt eksproprierede arealer (hvad med kortvarige ekspropriationer, f.eks. elledningsarbejde) Vil det sige, at hvis man kun har udlejet/solgt en del af sine betalingsrettigheder, så kan man altid få suppleret op til det samlede ansøgte areal, hvis man i øvrigt er berettiget til at søge i national reserve?
Afsnit 7.8, side 131, øverst		
Afsnit 7.8, side 131, midt	Som udgangspunkt er man ikke berettiget (...) har solgt eller udlejet alle betalingsrettigheder...	

8. Støtte til unge nyetablerede landbrugere	
Side/afsnit	Kommentar / ny tekst
Afsnit 8.1.2, side 133	NaturErhvervstyrelsen har i sit høringsnotat vedrørende ændring af grundbetalingsbekendtgørelsen tilkendegivet, at styrelsen er opmærksom på vigtigheden af at præcisere, hvilken form for dokumentation, der kræves indsendt ved ansøgning som ung landbruger. Landbrug & Fødevarer ønsker igen at understrege

		<p>vigtigheden af, at det tydeligt vil fremgå af Fællesskemaet, hvilken form for dokumentation, der forlanges. Landbrug & Fødevarer har noteret sig, at NaturErhvervstyrelsen ved mangelfuld dokumentation vil sende ansøgeren et høringsbrev med anmodning om at eftersende yderligere dokumentation.</p> <p>Det vil gøre det mere læservenligt med en bedre sammenhæng mellem teksten i afsnittene, f.eks. nævnes 41 år i punkt 1 under afsnit 8.2, men 40 år i overskrift i 8.2.1, dog nævnes 41 år igen i selve teksten under 8.2.1.</p> <p>I afsnittet er det beskrevet, at man for at være berettiget til støtte under ordningen i 2015 skal være født senest den 31. december 1975. Det er samtidigt beskrevet, at man kan modtage støtte i 2015, hvis man ikke fylder 41 år inden udgangen af 2015. Det er forordningsbestemt, jf. artikel 50, stk. 2, litra b i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) Nr. 1307/2013 af 17. december 2013, at aldersgrænsen indtræffer i det år, hvor man fylder 41. Landbrug & Fødevarer går derfor ud fra, at der er tale om en simpel slåfej, idet der burde have stået, at man som ung landbruger <i>tidligst</i> skal være født den 31. december 1975, da man dermed vil fylde 41 år den 31. december 2016 (men 40 år den 31. december 2015, hvorved man derfor er støtteberettiget i hele 2015, som det sidste år).</p>
Afsnit 8.2 og 8.2.1, side 134	Ikke ældre end 40 år/være under 41 år i det første ansøgningsår...	
Afsnit 8.2.1, side 134	Ikke ældre end 40 år i det første ansøgningsår	
Afsnit 8.3, side 135, midt	... må du ikke have været etableret som driftsleder tidligere end 22. april 2010	Kunne man ikke skrive: ..skal du være etableret som driftsleder efter den 22. april 2010
Afsnit 8.3, side 135	Eksempel 1-3	Landbrug & Fødevarer vil gerne kvittere for tilføjelsen af kasser med eksempler på, hvornår man som ung landbruger kan modtage støtten samt kasser med præciserende oplysninger i afsnittet, da det gør vejledningen mere brugervenlig.
Afsnit 8.4.2-8.4.5, side 136-138	Overordnet om selskabers berettigelse til at søge om støtte til unge nyetablerede landbrugere	Da vurderingen af støtteberettigelse - som følge af bortfald af bekendtgørelseskravet om ejerandel på 50 procent eller derover - nu i højere grad vil bero på en skønsvurdering, har Landbrug & Fødevarer allerede i sit hørings svar af 5. december 2014 vedrørende ændring af grundbetalingsbekendtgørelsen (NaturErhvervstyrelsens j.nr. 14-80140-000013) gjort opmærksom på, at det kan blive vanskeligere at dokumentere, hvornår en ung landbruger har en faktisk og langsigtet kontrol, der enten gør, at man er kvalificeret til at søge støtteordningen, eller gør, at man må antages allerede at have opbrugt af sine 5 år.



		<p>Landbrug & Fødevarer har noteret sig, at vejledningen er tilpasset i overensstemmelse med bortfald af krav til minimums ejerandel ved anden form for virksomhedsform end en enkeltmandsvirksomhed. Det er i den forbindelse præciseret, hvornår man som ung landbruger har bestemmende indflydelse i et kapitalelskab samt i et interentselskab.</p> <p>Landbrug & Fødevarer læser vejledningen således, at ejerandelen, f.eks. i et I/S ikke nødvendigvis indgår som et led i vurderingen, men at det alene er afgørende, om den unge landbruger ejer en del af ansøgerselskabet samt er driftsleder.</p>
Afsnit 8.4.3, side 137	Varetage den daglige ledelse af landbrugsbedriften	<p>Beskrivelsen i vejledningen er meget utilstrækkelig. Forordning. 639/2014, art. 49, nr. 1, litra b) forudsætter, at den unge vil være berettiget ifølge ordningen selv om en "ikke-ung" også tager del i selskabets drift. Den praktiske hovedregel vil være, at en ung og en "ikke-ung" landbruger etablerer sig sammen, f.eks. i far/søn selskaber.</p> <p>Vejledningen er imidlertid tavs i spørgsmålet om, under hvilke omstændigheder en opdeling henholdsvis et fælles driftsansvar udelukker den unge fra ordningen (eller berettiger ham til støtte under ordningen). Vejledningen synes tvært imod at lægge op til, at støtte kun er berettiget, hvis et fælles selskab ejes af flere støtteberettigede.</p> <p>Det skal i den sammenhæng fremhæves, at vi får ganske mange spørgsmål herom. Spørgsmålene vedrører ofte de ganske gængse far/ søn- selskaber.</p> <p>På grund af tidligere udmeldinger og forholdets "oplagte" karakter af vurderingskriterium bør det oplyses, hvorledes den unges ejerandel til virksomheden vil indgå i vurderingen af, om betingelserne for støtte er opfyldt.</p>
Afsnit 8.4.3, side 137		Afsnittet rundes af med at begrunde/ præsentere baggrunden for kravet om tegningsberettigelse. Kunne baggrunden for kravet om bestemmende indflydelse ikke præsenteres tilsvarende?
Afsnit 8.4.7, side 138	Overskriften indeholder "sammenlægning"	Ifølge overskriften omfatter afsnittet også sammenlægning af selskaber. Afsnittet er imidlertid tavs herom.
Afsnit 8.4.7, side 139		T.o.m. s. 139 behandler afsnittet retsvirkningerne for en ung af udtreden.
		Begyndende øverst s. 139 behandler afsnittet retsvirkningerne for selskabet af, at én

		<p>ung udtræder.</p> <p>I overensstemmelse med det, som må forventes at blive den praktiske hovedregel bør denne del af afsnittet tage udgangspunkt i den situation, at der (kun) er én ung i selskabet. Selskaber med to eller flere unge må antages at være/ blive færre i antal.</p> <p>Vedrørende den situation, hvor den (eneste) unge udtræder bør vejledningen udtrykkeligt behandle følgende spørgsmål:</p> <p>Vil en "ny" ung, som køber den oprindeligt unge ud, berettigede selskabet til støtten fremadrettet (i "nye" 5 år)?</p> <p>Et <u>benægtende svar</u> synes at stride mod den grundlæggende systematik i ordningen, hvorefter selskabers forhold i sig selv er berettigelsen uvedkommende, idet selskaberne i alle tilfælde afleder ret fra en ung fysisk person.</p> <p>Et <u>bekræftende svar</u> strider mod det, som er anført udtrykkeligt i vejledningen, hvorefter selskabet mister muligheden for at få støtte, på det tidspunkt hvor der ikke længere er én af de oprindelige unge tilbage.</p> <p>Vejledningen synes at efterlade en væsentlig usikkerhed, i hvilket omfang rettigheder/ forpligtelser/ begrænsninger påhviler selskabet henholdsvis den unge, jfr. også den efterfølgende kommentar vedrørende hæftelse overfor styrelsen.</p> <p>Den grundlæggende systematik i ordningen synes at være: det er "den (enkelte) unge", som er rettighedssubjekt. Har den unge tilstrækkelig tilknytning til en juridisk enhed, kan den unge udnytte sin ret via den pågældende juridiske enhed. Det harmonerer også med, at den pågældende unge kan udnytte "sin" ret igennem flere selskaber (udtræde af ét og overgå til et andet) og at den enkelte unges ret kun kan udnyttes i en juridisk enhed (af gangen).</p> <p>I "to eller flere unge" –scenariet er vurderingen vendt på hovedet, idet udgangspunktet</p>
--	--	---



		<p>herefter er: Hvor stor en andel af selskabets ledelses skal være placeret hos unge for, at selskabet er berettiget (hvis én i ung-kredsen udtiræder må de øvrige overtage, eller den udtirædende unge må erstattes af "en ny" ung).</p> <p>Hvis forhold – i en (skiftende) kreds af unge – bliver udslogsgivende for, hvor længe selskabet er berettiget til støtten? (reglen om, at der mindst skal være én oprindelig ung tilbage strider mod princippet om, at den enkelte unge har en ret i 5 år).</p>
Afsnit 8.4.7, side 139		Hvor længe skal en ung landbruger være med i fx et I/S for at kunne modtage støtte?
Afsnit 8.4.7, side 139	"Hvis du træder ud af selskabet [...] skal du tilbagebetale støtte"	Det er vel (kun) selskabet, der hæfter overfor Styrelsen?
		Det bør fastslås, at ansøgers virksomheden er ansvarlig overfor Styrelsen for, at der foreligger det fornødne samtykke fra den/ hver enkelt unge til selskabets udnyttelse af vedkommendes "ung-rettilighed".
Afsnit 8.5, side 139	"Landbrugsmæssig drift"	Hvoraf fremgår (hvordan fremkommer) denne definition på landbrugsmæssig drift?
Afsnit 8.6, side 140, midt	Du skal have dokumentation...	Det må være tilstrækkeligt, at den ønskede dokumentation foreligger i elektronisk form (kopi) eller kan skaffes inden for en given frist, hvis den findes hos fx revisor eller konsulent.

9. Ø-støtte		
Side/afsnit	Tekst	Kommentar / ny tekst
Afsnit 9.5, side 144	Fik du ø-støtte i perioden 2007-2014	<p>Er det ikke kun perioden 2011-2014, der er relevant i denne sammenhæng?</p> <p>Der er behov for en mere grundig beskrivelse af overgangen mellem den gamle og den nye ø-støtte-ordning. For eksempel mangler der en beskrivelse af, hvordan man håndterer arealer, der er omfattet af den femårige frist. Er det muligt at søge støtte til disse arealer under den nye støtteordning? – og vil man få udbetalt støtte fra den gamle ordning til disse arealer, så længe femårsperioden ikke er udløbet?</p> <p>Kan man se hvilke arealer der er omfattet af LDP ø-støtten i Fællesskema 2015?</p>

Afsnit 9.5, side 144		Det bør beskrives, hvad der sker hvis 5 års kravet ikke overholdes. Det kunne for eksempel være en ansøger, der flytter væk fra øen.
----------------------	--	--

10. Udbetaling af direkte arealstøtte		
Side/afsnit	Tekst	Kommentar / ny tekst
Afsnit 10.2, side 146, øverst	Fradrag i støtten	Det vil være fint at have med, at de 150.000 euro ikke skal beregnes af den grønne betaling, så man undgår tvivl.
Afsnit 10.2.1, side 146	Nationalt loft	Der er brug for en uddybning af, hvordan udbetalingen vil blive reduceret (er det fx. en procentsats), og hvor meget udbetalingen kan reduceres. Det er i denne sammenhæng også relevant at nævnte, at udbetalingen kan blive reduceret som følge af finansiel disciplin på EU-plan, samt ved afsætning af midler til den europæiske krisereserve.
Afsnit 10.2.4, side 148, øverst	Transporter i støtte, udbetalt...	Landbrug & Fødevarer mener, det bør være muligt at videreføre transporter fra Enkeltbetaling til Grundbetaling, da notering af transporter på ny kan få betydning for kreditrækkefølgen.
Afsnit 10.4 i høringsversion nr. 3	Uberettiget udbetalt støtte	Der er brug for oplysninger i vejledningen om forældelsesreglerne for tilbagebetaling af uretmæssigt udbetalt støtte og sanktioner (samt henvisning hertil). Det er meget komplicerede regler, som rådgivere og landmænd har brug for at få vejledning om.

11. Kontrol		
Side/afsnit	Tekst	Kommentar / ny tekst
Afsnit 11.1, side 145 i høringsversion nr. 3	Det er et forvaltningsretligt krav, at vi skal høre dig om sådanne forhold.	Det formodes, at NaturErhvervstyrelsen mener parthøringsreglerne i forvaltningsloven. Kunne NaturErhvervstyrelsen i bekræftende fald overveje en henvisning hertil?
Afsnit 11.2, side 150, midt	Hvis summen af de anmeldte arealer...	Betyder det, at en overanmeldelse automatisk medfører en gennemgang af markblokken og evt. regulering af markblokken?
Afsnit 11.5, side 151 midt	En ansøger i markblokken	Hvad er baggrunden for at en overanmeldelse i en markblok ikke automatisk anses for et rettelsesønske?

			"sin" skal udgå. Så kommer der til at stå: "hvorefter du kan rette ansøgningen" Der er brug for sproglig forbedring af dette afsnit.
Afsnit 11.6, side 151	Flere ansøgere i markblokken		
Afsnit 11.9, side 152	Udbetaling af støttebeløb sker efter endt sagsbehandling		Afgørelsesbrevet skal indeholde en begrundelse/beskrivelse af evt. overtrædelser
Afsnit 11.9, side 153	Genoptagelse af tidligere års ansøgninger..		Det bør oplyses, hvor langt det er muligt at gå tilbage, dvs. forældelsesfrister.
Afsnit 11.11, side 154	Arealafvigelse		Det fremgår ikke tydeligt, om den grønne støtte kan blive påvirket af arealafvigelser under grundbetalingsordningen. Dette gælder også i forbindelse med eventuel udelukkelse og deraf følgende modregning af støtte.
Afsnit 11.11	Arealafvigelser over 20 procent		Det fremgår af forordning 640/2014, artikel 19, stk. 1, at hvis arealafvigelsen er mere end 20 %, vil støtten bortfalde indenfor afgrødegruppen. Dette bør også afspejles i formuleringen i vejledningen.
Afsnit 11.12, side 155, midt	Alle arealer skal anmeldes for at sikre en...		Gælder det ikke også af hensyn til opgørelsen af de grønne krav?
Afsnit 11.12, side 155	Nedsættelse af støtten		Det bør præciseres hvilken støtte der nedsættes. Er det udelukkende grundbetaling, eller er det også den grønne støtte, ø-støtte, støtte til unge landbrugere, koblet støtte m.v.?
Afsnit 11.13, side 156, øverst	Har du fx høstet helsæd med græsudlæg inden 1. juni...		Det bør fagligt set være: Har du fx høstet grønkorn med græsudlæg inden 1. juni. Tæller græsudlægget som hovedafgrøden græs i kravet om flere afgrødekategorier på bedriften. Og skal...
Afsnit 11.14, side 156, midt	Sagsbehandling af ansøgninger under artikel 32		Der mangler enten en beskrivelse af artikel 32 reglerne eller en henvisning til dem
Afsnit 11.14, side 156f			I de tilfælde i tabellen, hvor markens beskaffenhed ikke overholder de almindelige betingelser for grundbetaling, og marken ikke kan blive omfattet af artikel 32, kan marken vel ikke modtage grundbetaling. På nuværende tidspunkt står der i disse tilfælde, at "Marken vil blive vurderet efter de almindelige betingelser for grundbetaling" Er dette retvisende?
Afsnit 11.15, side 158	Skyldige beløb inklusiv		Kommer de skyldige beløb også foran en evt. transport, der er givet før kravet opfødt?

øverst	renter...
--------	-----------

12. Bøder og strafbare forhold

Side/afsnit	Tekst	Kommentar / ny tekst
Afsnit 12.1, side 159	Force majeure og udsædvanlige omstændigheder	Dette bør være et selvstændigt afsnit i vejledningen – det hører ikke naturligt under overskriften "bøder og strafbare forhold".
Afsnit 12.2, side 160	Klagemulighed	Afsnittet bør oplyse hvilke forhold, der vil blive behandlet af klageinstansen – herunder, at et skøn foretaget af kontrollanten ifølge fast praksis ikke efterprøves.

13. Behandling og offentliggørelse af data

Side/afsnit	Tekst	Kommentar / ny tekst
Afsnit 13.1, side 163	Når du indsender Fællesskemaet, bliver du automatisk registreret som producent af foder...	Hvis det er derfor landmanden modtager en faktura, bør det fremgå her, da vi jævnligt har henvendelser vedr. disse opkrævninger.

Isabel Queck (NaturErhvervstyrelsen)

Emne: VS: Ekstra kommentar til vejledning om grundbetaling

Fra: Marianne Haugaard-Christensen [<mailto:MHG@seges.dk>]

Sendt: 13. januar 2015 14:12

Til: Signe Hansen Blegmand (NaturErhvervstyrelsen)

Emne: Ekstra kommentar til vejledning om grundbetaling

Hej Signe

Som aftalt pr. tlf sender jeg hermed en kort kommentar til afsnittet med græs:

Under afsnit 4.2.1 støttebetingelser for græs er der vist en mørk boks. Den sidste dot vedrører vist kun græsarealer i omdrift, så dette bør nævnes.

Venlig hilsen

Marianne Haugaard-Christensen

Konsulent

Planter & Miljø

D +45 8740 5403

M +45 3092 1716

E mhg@seges.dk

SEGES P/S

Agro Food Park 15, DK 8200 Aarhus N

seges.dk

SEGES P/S skaber løsninger til fremtidens landbrugs- og fødevarerhverv. Vi udvikler forretningsmuligheder og serviceydelser i tæt samarbejde med vores kunder, forskningsinstitutioner og virksomheder over hele verden.

SEGES er det nye navn for Videncentret for Landbrug, som pr. 1. januar 2015 også omfatter Videncentret for Svineproduktion.

Isabel Queck (NaturErhvervstyrelsen)

Fra: Troels Garde Rasmussen <trr@kl.dk>
Sendt: 9. januar 2015 16:55
Til: Isabel Queck (NaturErhvervstyrelsen)
Emne: KL's hørings svar til vejledning om direkte arealstøtte 2015

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Afmærket

Til rette vedkommende – jf. jeres j. nr. 14-80181-000003

KL har følgende kommentarer til NaturErhvervsstyrelsens Vejledning om direkte arealstøtte 2015.

Afsnit 5.2 Rekreative arealer er ikke støtteberettiget

Om et støtteberettiget landbrugsareal fremgår af forordningen vedr. landbrugsstøtte i form af enkeltbetaling (73/2009 Art. 34, stk. 2a), at det er "ethvert areal ... som anvendes til landbrugsaktivitet, eller, hvis arealet også anvendes til andre formål, som fortrinsvist anvendes til landbrugsaktivitet ...". Et landbrugsareal anses "for at være anvendt fortrinsvist til landbrugsaktiviteter, hvis landbrugsaktiviteten kan udøves uden i betydelig grad at være hæmmet af de andre aktiviteter intensitet, art, varighed og tidsramme." (1120/2009 Art. 9).

Efter KL's vurdering bør det derfor ikke være uforeneligt med et areals status som støtteberettiget landbrugsareal i forhold til landbrugsstøtte i form af enkeltbetaling, at det også anvendes til bl.a. rekreative formål (som gåture gennem arealet via en sti), når det primære formål helt tydeligt er en afgræsning, der sikrer landskabelige og naturmæssige værdier m.m. En EU dom har tidligere fastslået, at natur- og landskabspleje er en landbrugsaktivitet (C-61/09).

Derfor er vi forundret over, at det i vejledningen påpeges, at hvis et areal hovedsageligt benyttes til rekreative formål, opfylder arealet ikke grundbetalingsordningen og arealet er dermed ikke støtteberettiget. Der står i vejledningen, at "*...det rekreative formål kan også fremgå af selve indretningen af arealet, fx hvis der er opsat borde og bænke, skraldespande og skilte, permanente stisystemer og lignende...*"

For offentlige arealer fremgår det af naturbeskyttelsesloven, at offentligheden har adgang til arealerne. Som offentlig ejer af store naturarealer, er det derfor problematisk for kommuner og andre offentlige ejere, hvis et areal, typisk et græsareal, ikke kan fastholde sin landbrugsaktivitet og oppebære støtte hvis der går en sti over arealet.

KL foreslår derfor, at den nationale udmøntning af EU-forordningerne revurderes. Desuden bør tilskudsordningerne i højere grad sikre synergi med regeringens øvrige ambitioner på friluftsområdet. Endelig kan man helt konkret modificere vejledningen visse steder – fx ved at borttage "permanente stisystemer" i ovennævnte citat.

Venlig hilsen

Troels Garde Rasmussen
Chefkonsulent

Kommunernes Landsforening
Kontoret for Teknik og Miljø
Tlf. direkte: 3370 3803
Mobil: 2476 1173
Mail: trr@kl.dk
www.kl.dk



NaturErhvervstyrelsen
Nyrupsgade 30
1780 København V

Sendt til: isag@naturerhverv.dk

7. januar 2015

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-mail
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2014-122-0759
Sagsbehandler
Hanne Louise Hølmærk
Direkte 3319 3215

Vedrørende høring over vejledning om direkte arealstøtte 2015 - grundbetaling, grønne krav, ø-støtte og støtte til unge landbrugere

Ved e-mail af 16. december 2014 har NaturErhvervstyrelsen sendt ovenstående udkast til vejledning i høring og anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger.

Datatilsynet skal generelt understrege, at behandling af personoplysninger under alle omstændigheder skal ske under behørig iagttagelse af persondatalovens¹ og sikkerhedsbekendtgørelsens² regler.

Persondataloven gælder ifølge lovens § 1, stk. 1, for behandling af personoplysninger, som helt eller delvis foretages ved hjælp af elektronisk databehandling, og for ikke-elektronisk behandling af personoplysninger, der er eller vil blive indeholdt i et register.

Det bemærkes herved, at oplysninger vedrørende enkeltmandsejede virksomheder anses for personoplysninger omfattet af persondataloven. Det samme gælder interessentskaber i det omfang, interessenterne er fysiske personer.

Datatilsynet kan navnlig pege på følgende regler i persondataloven:

- Grundbetingelserne i persondatalovens § 5 om god databehandlingskik, saglighed, proportionalitet, datakvalitet og sletning
- Behandlingsbetingelserne i persondatalovens § 6 om almindelige personoplysninger, §§ 7 og 8 om følsomme personoplysninger samt § 11 om personnumre
- Reglerne om de registreredes personers rettigheder i kapitel 8-10, herunder
 - Den dataansvarliges oplysningspligt ved modtagelse/indsamling af oplysninger, jf. persondatalovens §§ 28 og 29
 - Den registreredes ret til indsigt og øvrige rettigheder

¹ Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer

² Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000, som ændret ved bekendtgørelse nr. 201 af 22. marts 2001, om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning

- Reglerne om datasikkerhed i §§ 41 og 42 – kravet om fornødne sikkerhedsforanstaltninger, skriftlig databehandlersaftale og kontrol med databehandleren
- Reglerne om anmeldelse til og tilladelse/udtalelse fra Datatilsynet i kapitel 12 og 13 samt reglerne om tilladelse fra Datatilsynet i bl.a. § 10, stk. 3, og § 27, stk. 4

Dette høringssvar er standardmæssigt. Da Datatilsynet har mange sager under behandling, har tilsynet desværre ikke mulighed for at forholde sig konkret til vejledningens bestemmelser.

Datatilsynet må således forbeholde sig sin stillingtagen til eventuelle behandlinger af personoplysninger som følge af vejledningens bestemmelser i tilfælde af en eventuel klage eller lignende.

Med venlig hilsen

Hanne Louise Høimark

Isabel Queck (NaturErhvervstyrelsen)

Fra: Pernille Weile <pw@fvd.dk>
Sendt: 18. december 2014 10:17
Til: Isabel Queck (NaturErhvervstyrelsen)
Emne: VS: NaturErhvervstyrelsens høring over udkast vejledning om direkte arealstøtte 2015

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Afmærket

Tilbagesendes med oplysning om at Foreningen af Vandværker i Danmark ikke har kommentarer til det fremsendte

Med venlig hilsen

Pernille Weile

Jurist



Foreningen af Vandværker i Danmark
Solrød Center 20C, ¹, 2680 Solrød Strand
Tlf. 5614 42 42, www.fvd.dk, fvd@fvd.dk

Fra: Isabel Queck (NaturErhvervstyrelsen) [<mailto:ISAQ@naturerhverv.dk>]

Sendt: 16. december 2014 15:52

Til: 3f@3f.dk; info@dakofo.dk; info@landboudom.dk; dn@dn.dk; info@danskerhverv.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; di@di.dk; info@christmastree.dk; dk@vfl.dk; info@plantevaern.dk; info@skovforeningen.dk; info@danskged.dk; danva@danva.dk; db@dyrenesbeskyttelse.dk; mail@finansraadet.dk; fbr@fbr.dk; FVD; biodynamisk-forening@mail.tele.dk; info@levende-land.dk; hedeselskabet@hedeselskabet.dk; kl@kl.dk; info@lf.dk; mail@landdistrikterne.dk; ldm@maelkeproducenter.dk; info@baeredygtigtlandbrug.dk; info@mejeri.dk; ns@naturogsamfund.dk; plant@plantningoglandskab.dk; rkr@rkr.dk; sekretariatet@danske-smaaer.dk; vfl@vfl.dk; info@okologi.dk; cbs@cbs.dk; dtu@dtu.dk; ku@ku.dk; ruc@ruc.dk; sdu@sdu.dk; aa@aa.dk; au@au.dk; dca@au.dk; dce@au.dk; dst@dst.dk; regioner@regioner.dk; dt@datatilsynet.dk; evm@evm.dk; fm@fm.dk; fvst@fvm.dk; kebmin@kebmin.dk; kfst@kfst.dk; mst@mst.dk; mim@mim.dk; mdbl@mdbl.dk; fivu@fivu.dk; nst@nst.dk; erst@erst.dk; oim@oim.dk

Emne: NaturErhvervstyrelsens høring over udkast vejledning om direkte arealstøtte 2015

NaturErhvervstyrelsen sender følgende udkast i offentlig høring:

- Vejledning om direkte arealstøtte 2015 – grundbetaling, grønne krav, ø-støtte og støtte til unge landbrugere

Høringsmaterialet findes på høringsportalen på følgende link: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/43324>

Bemærkninger sendes til isaq@naturerhverv.dk, med angivelse af j.nr. 14-80181-000003, senest fredag den 9. januar 2015 kl. 12.00.

Eventuelle spørgsmål til det faglige indhold af materialet bedes rettet til:

Isabel Queck: mail: isaq@naturerhverv.dk eller tlf. nr.: 25 23 83 73

Hørings svar bliver offentliggjort på www.hoeringsportalen.dk efter høringsfristens udløb.

Med venlig hilsen

Isabel Queck

Fuldmægtig | Direkte Betalinger | Center for Landbrug
+45 25 23 83 73 | isag@naturerhverv.dk

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

NaturErhvervstyrelsen | Nyropsgade 30 | 1780 København V. | Tlf. +45 33 95 80 00 | mail@naturerhverv.dk |
www.naturerhverv.dk

Isabel Queck (NaturErhvervstyrelsen)

Fra: AAU/ESDH-sekretariatet <aau@aau.dk>
Sendt: 22. december 2014 15:02
Til: Isabel Queck (NaturErhvervstyrelsen)
Emne: SV: NaturErhvervstyrelsens høring over udkast vejledning om direkte arealstøtte 2015

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Afmærket

Vedr. j.nr. 14-80181-000003.

Aalborg Universitet har ingen bemærkninger til nedenstående høring.

Med venlig hilsen
Marianne Andreassen



AALBORG UNIVERSITET

Marianne Andreassen
Afdelingsleder | Ledelsessekretariatet

Telefon: (+45) 9940 9496 | Email: ma@adm.aau.dk | Web: www.aau.dk
Aalborg Universitet | Fredrik Bajers Vej 5 | 9220 Aalborg Øst |

Fra: Isabel Queck (NaturErhvervstyrelsen) [<mailto:ISAQ@naturerhverv.dk>]

Sendt: 16. december 2014 15:52

Til: 3f@3f.dk; info@dakofo.dk; info@landboungdom.dk; dn@dn.dk; info@danskerhverv.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; di@di.dk; info@christmastree.dk; dk@vfl.dk; info@plantevaern.dk; info@skovforeningen.dk; info@danskged.dk; danva@danva.dk; db@dyrenesbeskyttelse.dk; mail@finansraadet.dk; fbr@fbr.dk; fvd@fvd.dk; biodynamisk-forening@mail.tele.dk; info@levende-land.dk; hedeselskabet@hedeselskabet.dk; kl@kl.dk; info@lf.dk; mail@landdistrikterne.dk; ldm@maelkeproducenter.dk; info@baeredygtigtlandbrug.dk; info@mejeri.dk; ns@naturogsamfund.dk; plant@plantningoglandskab.dk; rkr@rkr.dk; sekretariatet@danske-smaaoer.dk; vfl@vfl.dk; info@okologi.dk; cbs@cbs.dk; dtu@dtu.dk; ku@ku.dk; ruc@ruc.dk; sdu@sdu.dk; AAU/ESDH-sekretariatet; au@au.dk; dca@au.dk; dce@au.dk; dst@dst.dk; regioner@regioner.dk; dt@datatilsynet.dk; evm@evm.dk; fm@fm.dk; fvst@fvn.dk; kebmin@kebmin.dk; kfst@kfst.dk; mst@mst.dk; mim@mim.dk; mbbl@mbbl.dk; fivu@fivu.dk; nst@nst.dk; erst@erst.dk; oim@oim.dk

Emne: NaturErhvervstyrelsens høring over udkast vejledning om direkte arealstøtte 2015

NaturErhvervstyrelsen sender følgende udkast i offentlig høring:

- Vejledning om direkte arealstøtte 2015 – grundbetaling, grønne krav, ø-støtte og støtte til unge landbrugere

Høringsmaterialet findes på høringsportalen på følgende link: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/43324>

Bemærkninger sendes til isaq@naturerhverv.dk, med angivelse af j.nr. 14-80181-000003, senest fredag den 9. januar 2015 kl. 12.00.

Eventuelle spørgsmål til det faglige indhold af materialet bedes rettet til:

Isabel Queck: mail: isag@naturerhverv.dk eller tlf. nr.: 25 23 83 73

Høringssvar bliver offentliggjort på www.hoeringsportalen.dk efter høringsfristens udløb.

Med venlig hilsen

Isabel Queck

Fuldmægtig | Direkte Betalinger | Center for Landbrug
+45 25 23 83 73 | isag@naturerhverv.dk

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

NaturErhvervstyrelsen | Nyropsgade 30 | 1780 København V. | Tlf. +45 33 95 80 00 | mail@naturerhverv.dk |
www.naturerhverv.dk

Isabel Queck (NaturErhvervstyrelsen)

Fra: Kirsten Fly Malling <kfm@sdu.dk>
Sendt: 18. december 2014 15:08
Til: Isabel Queck (NaturErhvervstyrelsen)
Cc: Henrik Dam; Bjarne Graabech Sørensen; Karen Heebøll; Annette Schmidt; Jørgen Schou; journal mailbox
Emne: NaturErhvervstyrelsens høring over udkast til vejledning om direkte arealstøtte 2015

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Afmærket

NaturErhvervstyrelsen

NaturErhvervstyrelsens j.nr. 14-80181-000003
Syddansk Universitets j.nr. 420-2014

Syddansk Universitet har ingen bemærkninger til ovenstående udkast.

På rektors vegne

Jørgen Schou
Sekretariatschef, Rektorsekretariatet

Tlf. 6550 1040
Mobil 6011 1040
Fax 6550 1090
E-mail js@sdu.dk
Web <http://www.sdu.dk/ansat/js>
Adr. Campusvej 55, 5230 Odense M



SYDDANSKUNIVERSITET.DK

Campusvej 55 · 5230 Odense M · Tlf. 6550 1000 · www.sdu.dk

